

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 944

гр. София, 27.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
закрито заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **1851** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 4 и ал. 5 от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу заповед № РД-09-06-55/09.02.2012 г. на
кмета на Столичната община.

С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на
заповедта на кмета на Столична община.

След преценка на направеното искане и представените във връзка с това искане
доказателства следва извода за основателност на направеното искане.

С обжалваната заповед се отменя заповед № РД-09-06-35/15.03.2011 г. за вписване на
промяна в обстоятелствата, издадена на основание чл. 52, ал. 1 от Закона за туризма. В
посочената заповед се съдържа разпореждане за предварителното ѝ изпълнение.
Разпореждането за предварително изпълнение не е мотивирано по какъвто и да било
начин от административния орган.

За допускането на предварителното изпълнение на административния акт по чл. 60, ал.
1 от АПК е необходимо наличието на някоя от предпоставките, посочени в чл. 60, ал. 1
от АПК. В процесния случай административният орган не е посочил наличието на нито
една от предпоставките за допускане на предварително изпълнение. Дори и същото да
се приеме от съда за основателно с оглед на регламентираната материя и с оглед
защитата на потребителите, то настоящата съдебна инстанция не може с определението
си да замени волята на административния орган. Посочването само и единствено на
чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК не обосновава извод за наличието на предпоставките за
допускане на предварителното изпълнение на административния акт.

С разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК се предвижда, че в административния акт се
включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, с
изброяване на предпоставките. При анализа на хипотезите в цитираните правни норми
се налага извод, че предварително изпълнение на акта по силата на закона, какъвто
обаче не е настоящият случай не налага административният орган да излага конкретни

мотиви за предпоставките за това, каквито мотиви следва да има когато предварителното изпълнение е по разпореждане на органа, издал акта.

В процесния случай предварителното изпълнение не е по силата на закона.

В съответствие с изложеното следва извода за наличието на предпоставките на спирането на предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РД-09-06-55/09.02.2012 г. на кмета на Столичната община, до приключване на съдебното производство по обжалване на заповед № РД-09-06-55/09.02.2012 г. на кмета на Столичната община, с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ