

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „ИНЛАГ“ ЕООД, нередовно призван, тъй като призовката е връчена на адв. Г., който няма пълномощно по делото. Представява се от адв. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, представява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представява от прокурор Кайнакчиева.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение за нередовното призоваване.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на адв. Ч., намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на ИНЛАГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. П. Д., против ревизионен акт (РА) № Р-22220221006516-091-001 / 10.06.2022 г.,

издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1399/01.09.2022г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се назначи ССЧЕ, за което представям молба с формулирани задачи.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не се противопоставям на искането за назначаване на ССЧЕ, но имам възражения относно начина на формулиране на въпросите. Изискват документално удостоверяване, Посведеният въпрос, т.4 , се противопоставям на допускането му. Моля да се има предвид, че в хода на ревизията при няколкократни искания жалбоподателят не е представил счетоводни документи и това е основната причина да се проведе ревизия по чл. 122 ДОПК. Въпросът „изпълнени ли са законовите изисквания за ползване на данъчен кредит“ това е въпрос от компетентността на съда и това е спорът и моля да не се допуска този въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Основателни са възраженията за необходимост от преформулиране на въпросите

СЪДЪТ, счита искането за допускан на ССЧЕ за допустимо, относимо, и необходимо за решаване на спора от фактическа страна, като следва да се преформулира въпрос 4, вместо „правилно ли е осчетоводило доставките във вр. с издадените фактури от горепосочените доставчици“ да се формулира „как дружеството е осчетоводило доставките във връзка с извадените фактури“, както и да се допълни с въпроса „редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя, и представени ли са от жалбоподателя счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството, воденото счетоводство дава ли възможност за установяване на основата за данъчно облагане, представени ли са документите необходими за установяване на основата за облагане с данъци във връзка с наличие на основание по чл. 122 ДОПК“. По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като направи справка с доказателствата по делото и където е необходимо, отговори на въпросите в молбата на жалбоподателя от днес, като въпрос 4 се преформулира: „Как дружеството е осчетоводило доставките във връзка с извадените фактури“, както и на въпросите:

„Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя и представена ли е от жалбоподателя счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството?

Воденото счетоводство дава ли възможност за установяване на основата за данъчно облагане?;

Представени ли са документите необходими за установяване на основата за облагане с данъци?“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 600 лева, платими от жалбоподателя по сметка на Административен съд- [населено място] в 10-дневен срок от днес. В същия срок да се представят по делото доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. Л. З..

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

АДВ. Ч.: С възражението на ревизионния доклад са представи 6 класъора документи.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.03.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: