

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 946

гр. София, 27.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1971** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.
60, ал.4 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Разпореждане за допускане на
предварително изпълнение на Заповед за налагане на ПАМ №
12717-0016008/10.01.2012 година на Заместник- директор ТД на НАП-С..

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото
доказателства, намира, предявената жалба за процесуално допустима подадена в
преклузивния срок по чл.60, ал.4 от АПК от легитимирана страна и при наличие на
правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява
неоснователна. Съображенията за това са следните:

В разпоредбата на чл.186, ал.1 от ЗДДС е посочено, че принудителната
административна мярка запечатване на обект за срок до един месец, независимо от
предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спази реда
или начина за издаване на съответен документ за продажба (фискален бон, касова
бележка от кочан или удостоверение за продажба), отпечатан и издаден по
установения ред за доставка/продажба. В разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК, са визирани
предпоставките, при които административният орган включва разпореждане за
допускане на предварително изпълнение.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че
предварителното изпълнение на Заповед за налагане на ПАМ от 10.01.2012 година е
допуснато с цел да ес преустановят и предотвратят административни нарушения от
същия вид, с цел да се защитят особено важни държавни интереси- именно интересите
на държавния бюджет за законосъобразно регистриране и отчитане на продажбите чрез
фискално устройство в проверявания търговски обект на оспорващото дружество,
респективно за правилното определяне на реализираните от същия доходи и размера на
неговите публични задължения, както и, че съществува опасност изпълнението на акта

да бъде осуетено или сериозно затруднено и от закъснението на изпълнението могат да настъпят значителни или трудно поправими вреди.

Административният орган е мотивирал допуснатото предварително изпълнение с превес на обществения интерес – и най- вече защита на фиска, който отстъпва пред частния имуществен интерес на оспорващото дружество. Наред с това, настоящият съдебен състав намира да отбележи ,че тази ПАМ има временен характер до един месец и цели да приведе поведението на адресата на правната норма в съответствие със закона. Твърдените значителни или трудно поправими вреди за дружеството, от една страна са недоказани, а от друга- те са имуществени и могат да бъдат репарирани. Значимостта на засегнатия обществен интерес отстъпва място на частния и съвсем правилно административният орган е допуснал предварително изпълнение на наложената със заповедта ПАМ.

С оглед на всичко изложено дотук ,настоящият съдебен състав намира, че предявената жалба е неоснователна и не подлежи на уважаване.

Водим от гореизложеното, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Заповед за налагане на ПАМ № 12717-0016008/10.01.2012 година на Заместник- директор ТД на НАП-С..

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспоравенто.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: