

РЕШЕНИЕ

№ 1080

гр. София, 11.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на прокурора Гешев, като разглежда дело номер **9555** по описа за **2010** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение по НАХД № 8221/2009 г. на Софийски районен съд (СРС), НК,95-ти състав,е потвърдено наказателно постановление (НП) № 112228/27.08.2008г., издадено от Зам.-началника на отдел „ПП” при СД на МВР,с което на В. П. М., на осн. чл.175,ал.1,т.1,предл.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за извършено нарушение по чл.140,ал.1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В. П. М., чрез пълномощника си адв. З, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се доводи за незаконосъобразното ангажиране на наказанелната отговорност на касатора,предвид липсата на доказателства,че именно той е бил собственик на МПС-то респ. е имал задължение да регистрира същото съгл. чл.2, ал.1 от Наредба I I-45 от 24.03.2000г. за регистрацията,отчета,пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата,теглени от тях.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната

допустимост и основателност.

Представителят на С градска прокуратура-прокурор Г изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд - С.-град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи е необходимо да се отбележи следното: Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактическата обстановка при недостатъчно доказателства касателно извършеното нарушение, и по-специално

твърденията, че липсва доказателства за собственика на МПС-то с оглед ангажиране на неговата административно-наказателна отговорност.

Безспорно е по делото, че управляваното от жалбоподателя пътно превозно средство, представлява МПС - мотопед - § 6, т. 11 и т. 14 от ДР на ЗДвП. Безспорно е, че това превозно средство е управлявано по път отворен за обществено ползване, по който съгласно чл. 140, ал. 1 от ЗДвП се допускат само МПС, които са регистрирани. Мотопедът не е бил регистриран по предвидения ред, което обстоятелство единствено е меродавно в процесния случай, без значение, чия собственост е МПС-то. Нормата на цитирания чл. 140, ал. 1 от закона налага категорична забрана за управление на моторни превозни средства по пътищата, отворени за обществено ползване, без да са регистрирани по надлежния ред респ. без поставени регистрационни табели.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението по НАХД № 8221/2009 г. на С районен съд (СРС), НК, 95-ти състав, е потвърдено наказателно постановление (НП) № 112228/27.08.2008г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ЗАБЕЛЕЖКА: Председателят на състава е командирован извън страната за периода 28.02.2011г. до 28.03.2011г., поради което не подписва настоящото съдебно решение /чл. 236, ал. 3 ГПК/.

Съдия Кечева:

