

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.58 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. Ф. Т. НВ“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ц. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото на стр. 11 от делото. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

За СГП се явява Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. За нейното допълване представям заповед за възлагане на ревизията, заповед за спиране и възстановяване и заповед за изменение.

АДВ. К. - Не възразявам и моля да се приемат представените доказателства от ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме административната преписка, както и днес представените доказателства. Нямам искания по доказателствата, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от юрк. С. описани в молбата и писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания РА. Моят доверител е представил всички възможни доказателства за реалността на извършените доставки, договори, фактури, банкови извлечения, търговска кореспонденция, искове за рекламации, рецензии и други. Според практиката на СЕС и на ВАС, която е описана в жалбата не следва да бъде отказан правото на данъчен кредит. В хода на ревизията не бяха посочени доказателства в посока за липса на реалност, за наличие на данъчна измама, дори напротив, няма спор между страните, че по покупките и по продажбите извършен от „О. Ф. Т. НВ“ е начислен ДДС и той е внесен в бюджета. Моля за присъждане на разноски според представения списък.

ЮРК. С.– Моля да оставите без уважение подадената жалба, като мотивите са подробно изложени към приложеното към административната преписка потвърждаващо решение на директора на Дирекция ОДОП С. и Ви моля да ги вземете предвид при решаване на спора по същество. Има налице вече влязло в сила решение по спор по други данъчни периоди. Решението е на адм. дело № 1418/2020 г. по описа на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Обжалваният РА е валиден, като издаден от компетентни органи – органът, възложил ревизията и ръководителят на ревизията, съгласно приложимата редакция на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, при спазване на формата, предвидена в чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Ревизията е възложена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и е приключила в установения от чл. 114, ал. 2 от ДОПК срок, надлежно определен от органа, който я е възложил. Ревизионен доклад е съставен в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК и съдържа необходимите реквизити по чл. 117, ал. 2 от ДОПК и е връчен на дружеството, жалбоподател при спазване разпоредбата на чл. 117, ал. 4 от ДОПК и не са налице процесуални нарушения на неговата законосъобразност в цялост. РА е материално законосъобразен, постановен при правилно прилагане на материалния закон. В случая жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: