

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А. К. и от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба от директора на БДЗБР С. И. на 25.2.2025 г., с която не възразява да бъде даден ход на делото в отсъствие на ответника.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 23.1.2025 г. заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молбата на ответника от 25.2.2025 г. в частта, с която не възразява да се приеме заключението по допуснатата експертиза, няма доказателствени искания, няма да сочи доказателства и моли да се даде ход по същество на делото, като изразява подробно писмено становище, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави

възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И., на 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Б.: При изследването Ви можете ли да кажете дали изследваната вода е минерална с категоричност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала водата чрез анализ. Работя по документите. Има доста ниска минерализация, но все пак е в границите на минерална вода с ниска минерализация. По-скоро не е, а е минерална вода, смесена с нещо друго. Не мога да твърдя с категоричност, че изследваните проби представляват минерална вода.

АДВ. К.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената жалба и отмените атакувания акт. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок. Претендираме разноси по списък с разноси, който представяме.

СЪДЪТ ДАВА 10 срок от дни на жалбоподателя за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: