

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2503** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ИЩЦАТА – Е. П. Ф., редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО /КОНПИ/, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЦАТА – Водя допуснатия ми свидетел. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРОКУРОР П. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. П. П. 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на ищцата свидетелката П. каза– Зная за какво се води делото. Г-жа Ф. води дело с Комисията за нанесени неимуществени вреди вследствие на акт, който е издаден. Бивши колежки сме с ищцата. Аз съм юрист по образование. Есента на 2021 г. бях по дела до АССГ и в

района се видяхме с нея. Седнахме да прием кафе. Видя ми се доста уморена, със сенки под очите, видимо притеснена и започна да ми разказва какви проблеми има. Преди това знаех, че е уволнена от Комисията. Разбрах, че е спечелила делото за уволнение, но тъй като при уволнението е имало две различни заповеди, едната за уволнение, другата за прекратяване, не е встъпила на работа, защото е имало висящо дело по втората заповед. Притесненията, които ми сподели тогава, бяха, че на някакво заседание на поредното дело процесуалните представители на Комисията са представили заповед, с която административният орган си е оттеглил акта за прекратяване като този акт за оттегляне е бил с последваща дата, датата на заповедта за възстановяване ѝ на работа и това нещо я караше да се чувства в безизходица. Въпреки че е юрист с опит в областта, се чувстваше безпомощна как да се пребори срещу този административен произвол. Беше убедена, че заповедта за оттегляне е антидатирана, че е издадена много след датата, на която е посочено, че е издадена. Едва ли не е изготвена специално за делото, в което е представена. Тогава каза, че това я е притеснило, отразява се на съня ѝ, на работата, включително докато пиехме кафе и разговаряхме в мое присъствие отказа някакъв ангажимент защото ми сподели, че не може да се съсредоточи върху работата си заради личните проблеми, които има. Уволнението, ако не се лъжа беше 2020 г., а заповедта за оттегляне мисля, че беше есента на 2021 г.

ИЩЦАТА – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт И. свидетелката каза – Г-жа Ф. ми сподели, че ѝ се отразяват тревогите както на практиката, която има като адвокат, така и на здравето ѝ. Не можеше да спи. Притесняваше се, беше на успокоителни капки, на лекарства. Сподели, че напоследък не поема нови случаи, за да може да се отърси от личните проблеми, които има.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелката П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЦАТА – Моля да уважите исковата молба в частта, за която е образувано настоящото производство. Изготвила съм подробни аргументи в същата, които моля да вземете предвид. Моля да ми присъдите разноски, с оглед изхода на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да отхвърлите исковата претенция изцяло като неоснователна и недоказана. Доказателственият материал потвърждава това. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Считаю, че не се доказва пряка причинно-следствена връзка между издадената заповед и твърдените причинени неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: