

РЕШЕНИЕ

№ 31369

гр. София, 07.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 27.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7388** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 27, ал. 1 и чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и § 5, т. 4 от Допълнителните разпоредби на същия закон.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи (ГДПБЗН – МВР), срещу Решение № РД-02-14-1973/26.05.2026 г. на ръководителя на Управляващия орган по Програма „ИНТЕРРЕГ VI-A ИПП България – С.“ 2021 – 2027 г., с което е определена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите разходи по договор № 19830ПД-14/14.05.2024 г. с изпълнител Консорциум „Бул-Г-Строй“ ДЗЗД за нередности за нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, както и на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (НУРЗЗПС), класифицирани по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата за посочване на нередности).

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон и при необоснованост на изводите. Излага, че ремонтираната сграда е строеж от първа категория по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква в) ЗУТ и чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, тъй като е предоставена за управление на ГДПБЗН – МВР с Акт за

публична държавна собственост № 3514/21.06.2012 г. и в нея се намира сектор „Център за професионално обучение“ при РДПБЗН – М.. Соча, че центърът е структурно звено на регионалната дирекция, а провежданото професионално и специализирано обучение е непосредствено свързано със защитата на населението. Поддържа, че текущият характер на ремонта не променя категорията и специалния статут на сградата.

Излага още, че възложителят разполага с оперативна самостоятелност да въведе изисквания, гарантиращи качество, надеждност и защита на публичния интерес. Соча специфичния режим на достъп до сградите на ГДПБЗН и РДПБЗН, изискванията за пожарна безопасност и значението им за оперативната готовност. Поддържа, че предметът обхваща взаимносвързани ВиК и довършителни работи в 15 санитарни възела, които следва да бъдат изпълнени от един изпълнител в срок до 90 календарни дни и без авансово плащане. Според жалбоподателя КИД-2008 не съдържа самостоятелен код „текущ ремонт“, а кодове 43, 43.22 и 43.3 обхващат само отделни дейности, поради което изискванията за регистрация в ЦПРС за строежи минимум първа група, пета категория и за застраховка „Професионална отговорност“ са свързани с предмета и са пропорционални.

Жалбоподателят поддържа и че не е установено действително или конкретно възможно увреждане на бюджета на Европейския съюз. Соча, че финансовият ефект не може да се извежда чрез необорима презумпция, а следва да бъде доказана причинна връзка между нарушението и вредата, особено предвид санкционния според него характер на финансовата корекция.

Прави искане оспореният акт да бъде отменен и претендира разноски по делото. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт М., която поддържа жалбата и прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника възнаграждение.

Ответникът – ръководителят на Управляващия орган по Програма „Интеррег VI-A ИПП България – С.“ 2021 – 2027 г., оспорва жалбата. Твърди, че актът е издаден от компетентен орган въз основа на § 5, т. 4 ДР на ЗУСЕФСУ, чл. 23 от Споразумението за изпълнение на програмата и Заповед № РД-02-14-1964/26.05.2026 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Излага, че решението съдържа фактически и правни основания и е постановено след надлежно уведомяване на бенефициера и обсъждане на възражението му.

По същество ответникът сочи, че предметът е текущ ремонт по § 5, т. 43 ДР на ЗУТ, за който не се изисква разрешение за строеж, а отделните работи могат да се изпълнят от строители, вписани за съответните дейности по позиция „Строителство“ на КИД-2008. Поддържа, че статутът на сградата не променя правната характеристика на възложените работи, като поставеният критерий е за първа група, пета категория, а не за първа категория. Соча, че за процесния текущ ремонт няма нормативно основание да се изисква минимално застрахователно покритие от 70 000 лв., както и че за нередността е достатъчна потенциална вреда. Позовава се на получените две допустими оферти като минимално ниво на конкуренция, обосноваващо т. 11, буква „б“ от Приложение № 1.

Прави искане жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение. Ответникът се представлява от юрисконсулт Л..

Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав, след като обсъди становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши служебна проверка по чл. 168, ал. 1 АПК на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

На 01.09.2023 г. между Министерството на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Управляващ орган и ГДПБЗН – МБР в качеството на водещ партньор е сключен Договор за субсидия № РД-02-29-88 за проект BGRS0100003 с акроним „R.“ по Програма

Интеррег VI-A ИПП България – С. 2021 – 2027 г. С договора на водещия партньор са възложени задължения за законосъобразно разходване на програмната помощ и по чл. 16, ал. 12 – за възстановяване на сумите, установени като нередни.

В изпълнение на проекта ГДПБЗН – МВР е открила открита процедура по ЗОП с предмет „Извършване на текущ ремонт в общежитието на сектор „Център за професионално обучение“ при РДПБЗН – М. към ГДПБЗН – МВР, с адрес: [населено място],[жк], като обявлението е изпратено за публикуване на 23.11.2023 г. и е публикувано на 28.11.2023 г.

В изпълнение на проекта с Решение по чл. 22, ал. 1 ЗОП (F-444135), изпратено за публикуване на 23.11.2023 г. и публикувано на 28.11.2023 г., ГДПБЗН – МВР е открила открита процедура по чл. 73, ал. 1 ЗОП с предмет „Извършване на текущ ремонт в общежитието на сектор „Център за професионално обучение“ при РДПБЗН – М. към ГДПБЗН – МВР, с адрес: [населено място],[жк]. Съгласно обявлението, обяснителната записка, техническата спецификация и количествената сметка поръчката включва ремонт на 15 санитарни възела, подмяна на вътрешни водопроводни и канализационни инсталации, хоризонтални и вертикални тръби, премахване на компрометирани подови и стенни облицовки, частично измазване и боядисване, подмяна на две вертикални водоснабдителни тръби и отвеждане на отпадъчните води по нови вертикални и хоризонтални тръби DN 160 до съществуващата площадкова канализация. Срокът за изпълнение е до 90 календарни дни и не е предвидено авансово плащане.

В раздел III.1.1) „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ от обявлението възложителят е поставил следното изискване: „Участникът трябва да притежава Удостоверение за регистрация в Централен професионален регистър на строителя към Строителната камара за строежи минимум I група, V категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.“

В раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ е предвидено: „Участниците следва да имат застраховка „Професионална отговорност“ с покритие съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Изисквано минимално ниво: За изпълнението на поръчката е необходимо участниците да притежават валидна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството по чл. 171 от ЗУТ с минимална застрахователна сума в размер на: 70 000.00 лв.“

Документите по процедурата са публично достъпни на адрес: <https://app.eop.bg/today/340435>.

На 14.05.2024 г. с определения изпълнител Консорциум „Бул-Г-Строй“ ДЗЗД е сключен Договор № 19830ПД-14 на стойност 181 881,96 лв. с ДДС, равностойни на 92 994,77 евро.

С уведомление изх. № 99-00-2-24-(20)/23.03.2026 г., регистрирано при ГДПБЗН – МВР с № 198300-2197/23.03.2026 г., ръководителят на Управляващия орган е уведомил бенефициера за започналото производство, описал е двете нарушения, предложената им квалификация по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 и размера на финансовата корекция и е предоставил двуседмичен срок за възражения и доказателства.

На 31.03.2026 г. е постъпило възражение на бенефициера с вх. № 99-00-2-24-(21).

На 26.05.2026 г. ръководителят на Управляващия орган е издал Решение № РД-02-14-1973, с което на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ е определена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите разходи по договор № 19830ПД-14/14.05.2024 г. с изпълнител Консорциум „Бул-Г-Строй“ ДЗЗД за следните нарушения:

1. Нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, класифицирано като нередност по т. 11, буква б) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на

нередности;

2. Нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 НУРЗЗПС, класифицирано като нередност по т. 11, буква б) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

По делото е приложена Заповед № РД-02-14-1964/26.05.2026 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на заместник-министър Д. Г. е възложено да ръководи и организира дейността на Управляващия орган по програмите за трансгранично сътрудничество България – С., включително за периода 2021 – 2027 г., и да издава индивидуалните административни актове по ЗУСЕФСУ.

С оглед така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Оспореното решение е съобщено на 26.05.2026 г., а жалбата е постъпила в МРРБ на 05.06.2026 г., поради което е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно § 5, т. 4 ДР на ЗУСЕФСУ управляващите и националните органи по програмите за европейско териториално сътрудничество административират нередности и извършват финансови корекции по реда на глава пета, раздел III. Член 23 от Споразумението за изпълнение на Програма Интеррег VI-A ИПП България – С. 2021 – 2027 г., ратифицирано със закон и обнародвано в ДВ, бр. 49 от 17.06.2025 г., урежда предотвратяването, откриването и коригирането на нередности и възстановяването на неправомерно платени суми, а чл. 4 определя Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в МРРБ за Управляващ орган. По чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган или на оправомощено от него лице.

Със Заповед № РД-02-14-1964/26.05.2026 г., раздел I, т. 1, буква а) и т. 3, министърът на регионалното развитие и благоустройството е възложил на заместник-министър Д. Г. да ръководи и организира дейността на Управляващия орган по програмите за трансгранично сътрудничество България – С. и да издава индивидуалните административни актове по ЗУСЕФСУ. От регистрационните данни се установява, че заповедта предхожда издаването на оспореното решение. Следователно към релевантния момент делегираната компетентност е съществувала и не е налице основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената форма. Решението е писмено, индивидуализира бенефициера, проекта, обществената поръчка и договора, възпроизвежда спорните критерии, излага фактическите и правните основания за всяко от нарушенията, квалификацията на двете нередности, процентния показател, основата и размера на финансовата корекция и обсъжда съществените възражения на бенефициера. Мотивите позволяват да се проследи формираната воля и да се извърши съдебен контрол. Не е налице порок по чл. 146, т. 2 АПК.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Уведомлението по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ съдържа конкретно описание на двете предварителни констатации, предложената им правна квалификация, основата и показателя на корекцията и предоставя двуседмичен срок за защита. Възражението е прието и обсъдено, като органът е отговорил на доводите за категорията на сградата, функциите на учебния център, КИД-2008, срока, липсата на аванс, застраховката и финансовото отражение. Невъзприемането на възражението не означава, че то не е обсъдено.

Решението е издадено след изтичане на едномесечния срок по чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ, считано от изтичането на срока за възражение. Срокът е инструктивен, тъй като законът не свързва

изтичането му с погасяване на компетентността на органа, а забавата не е ограничила правото на защита. В този смисъл са решение № 3014/13.03.2017 г. по адм. д. № 8861/2016 г. на ВАС, VII о., решение № 16065/26.11.2019 г. по адм. д. № 2811/2019 г. на ВАС, VII о., и решение № 8847/06.07.2020 г. по адм. д. № 6051/2019 г. на ВАС, IV о. Не е осъществено основанието по чл. 146, т. 3 АПК.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ основание за отмяна на финансовата подкрепа чрез финансова корекция е нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от закона или на правилата за възлагане на обществени поръчки. Минималните и максималните процентни показатели се определят с наредбата по чл. 70, ал. 2 ЗУСЕФСУ, която по § 1, т. 1 от Допълнителните ѝ разпоредби се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество през периода 2021 – 2027 г. За законосъобразността на корекцията следва да са установени нарушение на приложимото право, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, действителна или възможна вреда за бюджета на Съюза и правилно определени квалификация, основа и процентен показател.

По нарушението на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя:

Член. 59, ал. 2 ЗОП допуска сам критерии за подбор, които са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката и са съобразени с нейния предмет, стойност, обем и сложност.

Член 2, ал. 2 ЗОП забранява условия, които необосновано ограничават участието и не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на поръчката.

Съгласно чл. 60, ал. 1 ЗОП вписване в професионален регистър може да се изисква, когато това е приложимо.

Член 3, ал. 2 от Закона за К. на строителите предвижда вписване в ЦПРС както за строители, изпълняващи строежи от първа до пета категория, така и за изпълнители на отделни видове строителни и монтажни работи по позиция „Строителство“ на КИД.

Член 6 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС разграничава групите строежи и отделните строително-монтажни работи.

Тези изисквания следва да се тълкуват в съответствие с чл. 58, параграфи 1 и 4 от Директива 2014/24/ЕС и решение на Съда на Европейския съюз от 31.03.2022 г. по дело C-195/21. В точки 48 – 50 и в диспозитива по първия въпрос Съдът на ЕС приема, че възлагащият орган може да въведе по-стриктни от националния минимум критерии, но само ако те са необходими за доказване на способността за изпълнение, свързани са с предмета и са пропорционални на него. Следователно оперативната самостоятелност на възложителя подлежи на проверка по тези три кумулативни изисквания.

Техническата спецификация и количествената сметка определят дейностите като текущ ремонт по § 5, т. 43 ДР на ЗУТ – поддържане и подобряване на съществуващата сграда и инсталациите ѝ без засягане на конструкцията, промяна на предназначението или натоварванията. За такъв ремонт не се изисква разрешение за строеж съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ. Категорията на съществуващата сграда и правната характеристика на възложените ремонтни работи не са тъждествени. Обстоятелството, че дейностите се извършват в съществуващ строеж, не ги превръща в цялостно изпълнение на строеж от първа до пета категория.

Неоснователно е позоваването на чл. 137, ал. 1, т. 1, буква в) ЗУТ и чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1/30.07.2003 г. Дори да се приеме, че поради функциите си общежитието е част от строеж, необходим за предпазване и защита на населението, чл. 3 от Наредбата отнася към категорията на съществуващия строеж неговите реконструкции, преустройства и основни ремонти, но не и

текущите ремонти. Процесните работи не са нито реконструкция, нито основен ремонт. Наред с това възложителят е изискал регистрация за първа група, пета категория, а не за първа категория, чийто специален статут се поддържа в жалбата. Следователно твърдяната категория на сградата не обосновава действително поставения критерий.

Не се установява и конкретната поръчка да се изпълнява при режим, който налага регистрация за първа група, пета категория. В документацията няма условия за достъп до класифицирана информация, за работа при непрекъсната оперативна дейност или за намеса в системи със специално предназначение. В Решението по чл. 22, ал. 1 ЗОП (F-444135) самият възложител изрично е посочил, че поръчката не е в областите „отбрана и сигурност“. Общото значение на дейността на ГДПБЗН и обучението на служителите не замества необходимата конкретна връзка между критерия и предмета. Срокът от 90 календарни дни и липсата на авансово плащане са относими съответно към организацията и финансовия ресурс на изпълнителя, но вписването за първа група, пета категория само по себе си не удостоверява брой работници, график, ликвидност или способност за финансиране без аванс.

Процесните ВиК и довършителни работи са отделни видове строително-монтажни работи по позиция „Строителство“ на КИД, включително кодове 43.22 и 43.3. Липсата на единен код с наименование „текущ ремонт“ не прави тази регистрация неприложима, защото класификацията следва естеството на дейностите, от които ремонтът е съставен. Един икономически оператор може да е вписан за необходимите подразделения и да изпълни целия предмет. От отделното класифициране на работите не следва задължение за възлагане на различни изпълнители. Критерият е могъл да възпре или отстрани строители, които са законно вписани и годни да изпълнят възложените дейности, но не са вписани за първа група, пета категория. Поради това първото нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 6 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС е установено.

В този смисъл Решение № 2428/05.03.2026 г. по адм. д. № 774/2026 г. на Върховния административен съд.

По нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 НУРЗПС:

Член 61, ал. 1, т. 2 ЗОП допуска като критерий за икономическо и финансово състояние подходящо ниво на застраховка „Професионална отговорност“, когато задължението за застраховане произтича от нормативен акт.

Член 171, ал. 1 ЗУТ и чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството свързват минималните застрахователни суми за строителя с категорията на строежа, като сумата 70 000 лв. е предвидена за строежи от пета категория.

Процесният предмет не е изпълнение на строеж от пета категория, а текущ ремонт, съставен от отделни ВиК и довършителни работи. Поради това не е налице нормативното основание да се изисква именно минималното покритие за пета категория. Условието е могло да ограничи годни оператори, които не разполагат с такава застрахователна сума, и нарушава чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 от наредбата. Същият извод за застраховката при текущ ремонт е възприет и в Решение № 2428/05.03.2026 г. по адм. д. № 774/2026 г. на ВАС.

За всяко от двете нарушения са налице трите елемента на нередност по чл. 2, т. 31 от Регламент (ЕС) 2021/1060. Първо, ГДПБЗН – МВР е юридическо лице, което участва в изпълнението на програмната помощ като бенефициер и възложител на съфинансирана обществена поръчка, поради което за тази дейност е икономически оператор по смисъла на чл. 2, т. 30 от регламента. Второ, чрез действието си при определяне на всеки от двата критерия е нарушило приложимото национално право за обществените поръчки. Трето, всеки критерий самостоятелно е годен да

стесни кръга на участниците – първият чрез изключване на строители, вписани за необходимите отделни работи, а вторият чрез изключване на оператори без изискваното покритие от 70 000 лв. – и така може да доведе до по-неблагоприятна договорна цена и до включване на неоправдан разход в бюджета на Съюза.

Неоснователно е възражението, че вредата е само предположена. Ограничителните критерии въздействат още при решението на потенциалните участници дали да подадат оферта, а след приключване на процедурата не може да се установи колко други оператори биха участвали, какви цени биха предложили и дали по-широката конкуренция би довела до по-благоприятна цена. Получените две оферти не изключват риска, а се отчитат при определяне на по-ниския процентен показател. В решение от 14.07.2016 г. по дело C-406/14, Wrocław – M. на prawach powiatu, точки 44 – 45, Съдът на Европейския съюз приема, че нарушение на правилата за обществените поръчки е нередност, когато може да има отражение върху бюджета, без да е необходимо да се доказва точното финансово изражение, и че е достатъчно възможността за такова отражение да не може да бъде изключена. Същото следва от използваното в чл. 2, т. 31 от Регламент (ЕС) 2021/1060 изражение „има или би имало“ за последицата върху бюджета.

Правилна е квалификацията на всяка от нередностите по т. 11, буква б) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. И двете условия не са дискриминационни по национален, регионален или местен признак, но ограничават достъпа до процедурата. Получени са две оферти, които са допуснати до оценяване и отговарят на критериите за подбор, поради което е налице предвиденото в буква б) минимално ниво на конкуренция и приложимият показател е 5 на сто. Тъй като двете нередности засягат едни и същи разходи, правилно на основание чл. 7 от Наредбата корекциите не са кумулирани и е определена една корекция от 5 %. Финансовата корекция не е санкция, а по чл. 71, ал. 1 ЗУСЕФСУ чрез нея се отменя предоставена финансова подкрепа или се намалява размерът на допустимите разходи, за да не бъде финансиран от бюджета на Съюза разход, извършен при нарушение на приложимото право. Поради естеството на ограничението точно количествено определяне на финансовата последица е невъзможно, поради което правилно е приложен пропорционалният метод по чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ и чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Правилно са определени основата и размерът на корекцията. Засегнати са само верифицираните и платени допустими разходи по Договор № 19830ПД-14/14.05.2024 г.

По изложените съображения оспореното решение съответства на приложимите материалноправни разпоредби и не е налице основанието по чл. 146, т. 4 АПК.

Оспореното решение съответства и на целта на закона. Изискването критериите за подбор да са свързани с предмета и пропорционални защитава свободната конкуренция, равнопоставеността и ефективното разходване на средствата. Корекцията изключва от програмното финансиране частта от разхода, засегната от риска за бюджета на Съюза, без да надхвърля предвидения за нередностите показател. Не е налице основанието по чл. 146, т. 5 АПК.

При извършената пълна проверка съдът не установи основания за отмяна по чл. 146 АПК. Решението е издадено от компетентен орган, в изискуемата форма и при спазване на административнопроизводствените правила, съответства на материалноправните разпоредби и на целта на закона. Жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и своевременно направеното искане на ответника, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, ГДПБЗН – МВР следва да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството - юридическото лице, в чиято структура е органът-ответник, юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи срещу Решение № РД-02-14-1973/26.05.2026 г. на ръководителя на Управляващия орган по Програма „Интеррег VI-A ИПП България – С.“ 2021 – 2027 г.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с адрес: [населено място], [улица] – 19, разноси по делото в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: