

РЕШЕНИЕ

№ 562

гр. София, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на „Н“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. Х. Д., срещу Решение № РД-16-870/15.09.2020 г. издадено от главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01, с бенефициент „Нованар“ ООД на стойност 966 910 лв.

С жалбата се излагат твърдения, че оспореният акт е незаконосъобразен, неправилен, постановен при нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Изтъкват се противоречия в мотивите на оспореното решение. Твърди се, че извършените внезапни проверки от страна на УО, осъществени с цел контрол по изпълнението на проекта, са проведени незаконосъобразно и не отразяват действителното положение.

В съдебно заседание, чрез адв. Д. поддържа жалбата по изложени съображения в нея. Претендира присъждането на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ - главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата и претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище по същество на спора.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

През 2018 г. в Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК) постъпва сигнал за нередност вх. № 26-Н- 173/9.01.2018 г., във връзка с установено нарушение при изпълнението на договор № BG16RFOP002-1.001-0454-C01 на етап проверка на финален отчет. Сигналът е регистриран в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020) и в регистъра на сигналите за нередности и измами на УО под № 137 при следните обстоятелства:

При проверка на финален отчет по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01, сключен с бенефициента „Нованор“ ООД, от мониторингови експерти в ГД ЕФК е констатирано, че по договора е закупен „Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки“ със сериен номер N9TT-9G0A-B7FQ-RANC, който е напълно еднакъв със серийния номер на „Софтуер за обработка на голямо количество данни с машинно самообучение“, закупен две години по-рано по друг приключил договор по ОПИК (№ BG16RFOP002-2.001-1264-C01 с бенефициент „Ай Си Ти Солюшънс“ ООД).

По единия договор BG16RFOP002-2.001-1264-C01 дружеството „Н.“ е доставчик на софтуера, а по другия договор BG16RFOP002-1.001-0454-C01 „Нованор“ ООД, е бенефициент.

След постъпването на сигнала, предвид факта, че данните в сигнала касаят едновременно два ДБФП, в регистъра на сигналите за нередности и измами на УО и в ИСУН 2020 са регистрирани два сигнала за нередност съответно под № 137 (свързан с ДБФП BG16RFOP002- 1.001-0454-C01) и № 138 (свързан с ДБФП BG16RFOP002-2.001-1264-C01).

По регистрирания сигнал за нередност № 137 стартира и е извършена проверка съгласно реда, регламентиран с Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., изм., ДВ, бр. 55 от 2017 г.), която установява, че по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 се предвижда да бъдат закупени, доставени и въведени в експлоатация следните ДМА/ДНА: „Специализиран сървър“ - 2 броя (бюджетен ред 2.1); „Автономна наземна станция за събиране данни, самозареждане и съхранение на безпилотен летателен апарат“ - 1 брой (бюджетен ред 2.2); „Мобилна компютърна конфигурация с вграден специализиран софтуер“ - 4 броя (бюджетен ред 2.3); „Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки“ - 1 брой (бюджетен ред 5.1); „Софтуер за картови услуги с географска информационна система“ - 1 брой (бюджетен ред 5.2).

С цел установяване на твърденията в сигнала за нередност и наличието на инвестицията по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01, на 07.03.2018 г. е извършена внезапна проверка на местоизпълнението по договора - [населено място], [улица]. При посещението в офиса на бенефициента е констатирано, че активите „Специализиран сървър - 2 броя“ - са налични на мястото на изпълнение на проекта,

но не функционират, а са включени единствено в електрическата мрежа. Сървърите са идентифицирани по серийните номера прикрепени върху тях, като същите съвпадат с посочените в приемо-предавателния протокол за доставка, двустранно подписан между изпълнителя и бенефициента „Нованор“ ООД на 1.06.2017 г.

Относно активите „Мобилна компютърна конфигурация с вграден специализиран софтуер - 4 броя" - на мястоизпълнението по проекта е установено наличието само на една стационарна компютърна конфигурация със сериен № TL 207 180 987 UK, от общо 4 броя закупени по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01. От упълномощения представител на бенефициента, присъствал на проверката е пояснено, че останалите компютърни конфигурации се намират в [населено място]. Към наличната стационарна компютърна конфигурация е свързан монитор с марка "D.". Конфигурацията е свързана единствено към електрическата мрежа, без да има връзка с друга локална мрежа. На мястоизпълнението липсват компютърни конфигурации със серийни номера: TL 208 190 667 UK; TL 209 190 976 UK; TL 210 195 965 UK закупени по ДБФП № BG16RFOP002-1.001- 0454-C01.

Относно актива „Автономна неземна станция за събиране на данни, самозареждане и съхранение на безпилотен летателен апарат – 1 бр., видно от документацията, актива се състои от два компонента - Компонент 1 „Наземна станция" и „Компонент 2 Безпилотен летателен апарат". По време на проверката наземната станция и безпилотния летателен апарат липсват от мястоизпълнението. Представен е двустранно-подписан протокол от дата 19.01.2018 г. за предоставяне и на двата липсващи компонента за ползване от друго юридическо лице „ТРАНС ИВ ЛОГИСТИК" ЕООД. В протокола е описано, че активите са предоставени на трето лице във връзка с проект на „Нованор" ООД към „Българска телекомуникационна компания" ЕАД в качеството ѝ на посредник на сделката.

Относно актива „Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки - 1 брой", същият е констатиран при проверката и се визуализира на монитора със сериен номер M89T-TK4C-D.-QNUX, вече различен от серийния номер N9TT-9G0A-B7FQ-RANC, съществувал в идентификационните данни на софтуера по време на посещението на място от мониторинговите експерти на УО на 28.12.2017 г. (видно от приложените по преписката формуляр за посещение на място и снимков материал). Сериеният номер M89T-TK4C-D.-QNUX в документите констатиран при проверката на място на 07.03.2018 г., също така е различен и от номера в първоначално подписания и представен на УО приемо-предавателен протокол от 01.06.2017 г. На 07.03.2018 г. на проверяващият екип е представен нов приемо-предавателен протокол за доставка, подписан между „Нованор" ООД и „Т. Л.", с нова дата - 03.02.2018 г. В същият е вписан новия сериен номер M89T-TK4C-D.-QNUX.

От упълномощения представител на бенефициента, присъствал на проверката е пояснено, че производителят „Т. Л." е допуснал грешка при генерирането на всичките шестнайсет символа в първоначално-задания номер на софтуера, за което „Т. Л." е уведомил „Нованор" ООД с писмо. Същото обаче не е налично и не се представя при проверката на 07.03.2018 г., като е поет ангажимент да бъде допълнително предоставено от бенефициента. За констатираната грешка представителите на бенефициента заявява, че бенефициентът е уведомил и писмено УО. Софтуерът с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки е демонстриран на преносим компютър (лаптоп), различен от

компютърните конфигурации, закупени по проекта. Преносимият компютър не е част от инвестицията по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01.

Относно актива „Софтуер за картови услуги с географска информационна система - 1 брой" - същият е констатиран при проверката и се визуализира със серийен номер QK6A-II6S-7ETR- 0A6C, съответстващ на серийния номер, посочен в приемо-предавателния протокол от 01.06.2017 г. Софтуерът също е демонстриран на преносим компютър (лаптоп) различен от компютърните конфигурации, закупени по проекта. Преносимият компютър не е част от инвестицията по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01.

Относно финансово-счетоводните документи, свързани с доставката на активите по договора - копия от същите са изисквани и предоставени на УО със заличавания, заверени с подпис, печат и „Вярно с оригинала".

За проверката на място на 07.03.2018 г. е съставен и подписан двустранен констативен протокол.

По време на извършената проверка по сигнала за нередност, поради възникнали съмнения за извършено правонарушение, са уведомени съответно Софийска градска прокуратура, Държавна агенция „Национална сигурност" и Дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския Съюз" към МВР. Изискана е допълнителна информация и разяснения от „БТК“ АД, „Ай Си Ти Солюшънс“ ЕООД, както и от „Нованор“ ООД.

Непосредствено преди изпращане на писмото до бенефициента, УО извършва втора внезапна проверка на местоизпълнението в [населено място] на 3.04.2018 г., при която се установява, че офисът на дружеството „Нованор" ООД на адрес [улица] [населено място] не работи. От страна на бенефициента не е осигурен достъп до помещението. Протокола за проверката е подписан освен от УО и от длъжностно лице от Първо районно управление, [населено място].

На 20.04.2018 г., с писмо вх. № 26-Н-173Д0.04.2018 г. „Нованор" ООД, предоставя разяснения и допълнителни документи по случая, които са обсъдени от УО.

В края на 2018 г. с резолюция на ръководителя на УО е разпоредена трета проверка на мястото на изпълнение на ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 в [населено място]. Същата е извършена на 24.10.2018 г. от мониторингов екип на УО. За резултатите от проверката е изготвен доклад № 93-00-2536/30.10.2018 г., в който е направен извод за липса на нередност при изпълнението на ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01. Докладът е одобрен от ръководителя на Управляващия орган и на 04.12.2018 г. проверката по сигнал за нередност № 137 приключва с Първа писмена оценка № РД-16-1471/4.12.2018 г. без нередност по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на НАНЕСИФ. Сигнал за нередност № 137 е приключен в ИСУН 2020 и в регистъра на УО на ОПИК и е архивиран.

На 07.05.2020 г. УО е възобновил сигнал за нередност № 137.

Успоредно с предприетите от УО действия за възобновяване на сигнал 137, на 04.05.2020 г., в ГД ЕФК е получено и Постановление на Специализираната прокуратура на РБ от 28 април 2020 г., с което на УО се указват съвместни и цялостни проверовъчни действия със служителите на Държавна агенция „Национална сигурност (ДАНС) и Инспектората на ИИ за проверка на законосъобразността на всички средства получени и одобрени за получаване от фондове на Европейския съюз, по следните договори сключени по ОПИК:

1. ДБФП BG16RFOP002-1.002-0225-C01, бенефициента „НОВАНОР ГРУП" ООД

(ЕИК203851894);

2. ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 сключен с бенефициента „НОВАНОР" ООД (ЕИК[ЕИК]);
3. ДБФП BG16RFOP002-2.002-0398-C01 сключен с бенефициента „НОВАНОР" ООД (ЕИК[ЕИК]);
4. ДБФП BG16RFOP002-2.024-0424-C01 сключен с бенефициента „ЕВРО КЪСТЪМ" ЕООД (ЕИК[ЕИК]);
5. ДБФП BG16RFOP002-1.005-0060-C01 сключен с бенефициента „2КРИЕЙТИВ" ООД (ЕИК[ЕИК]);
6. ДБФП BG16RFOP002-2.024-0431-C01 сключен с бенефициента „ТРАНСТЕХНОЛОДЖИКА" ООД (ЕИК[ЕИК]);
7. ДБФП BG16RFOP002-2.002-0333-C01 сключен с бенефициента „АЙ СИ ТИ СОЛЮШЪНС" ООД (ЕИК[ЕИК]);
8. ДБФП BG16RFOP002-2.001-1264-C01 сключен с бенефициента „АЙ Си ТИ СОЛЮШЪНС" ООД (ЕИК[ЕИК]);
9. ДБФП BG16RFOP002-1.002-0364-C01 сключен с бенефициента „СКИЛЪР" ЕООД (ЕИК[ЕИК]);
10. ДБФП BG16RFOP002-1.002-0341-C01 сключен с бенефициента „КАЙТЕХ" ЕООД (ЕИК[ЕИК]);
11. ДБФП BG16RFOP002-2.002-0253-C01 • сключен с бенефициента „СИМЕКС" ЕООД (ЕИК[ЕИК]).

По възобновения сигнал № 137 стартира нова проверка по реда и в сроковете, регламентирани с Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13,07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., изм., ДВ, бр. 90 от 2018 г.), в хода на която са предприети следните действия:

На 09.06.2020 г. служители по нередности на УО съвместно с длъжностни лица от ДАНС и Първо РПУ, [населено място] извършват внезапна проверка на местоизпълнението по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01, находящо се както става ясно многократно по-горе, на адрес [населено място], [улица]. При проверката офисът нает от „НОВАНОР" ООД отново е заключен. Ролетките щори са спуснати. Залепена е табела „продава се". На телефона посочен за контакт по ДБФП не отговаря никой. Видно от посоченото в договора номерът е с една цифра по-малко от необходимото, за да бъде осъществена връзка с абоната.

При проверката на място е осигурено присъствието на лице, работещо в дружеството наемодател на помещението - „Декси консулт" ООД. Същото предоставя за целите на проверката на УО договор за наем на проверявания офис, сключен между „НОВАНОР" ООД и „Декси консулт" ООД, заверен с подпис и думите „вярно с оригинала". По силата на представения договор дружеството „Декси консулт" ООД отдало под наем на „НОВАНОР" ООД през 2017 г. помещението, сочено като място на изпълнение по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01.

През ролетните щори, които са спуснати проверяващите са констатирани, че че офисът е изцяло празен и не функционира. Не се извършват никакви дейности, предвидени по финансираня от ОПИК ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01. За проверката е съставен протокол по утвърден образец (Приложение 10.7 от Наръчника по ОПИК) и е взет снимков материал.

На 24.06.2020 г. и 26.06.2020 г. УО отправя до Специализираната прокуратура на РБ

две искания за съдействие съответно под изх. № 11-00-46/24.06.2020 г. и № 11-00-46/26.06.2020 г., касаещи засегнатите единадесет договора, включително ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01. С първото от тях (№ 11-00-46/24.06.2020 г.) предвид факта, че за реализиране на инвестиционната идея по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 е било необходимо посоченото мястоизпълнение по договора (офиса) да разполага с постоянен интернет достъп (посредством, който предвидения да бъде разработен „Софтуер за автоматично идентифициране на проблеми по пътната мрежа M. R. S.", да изпълняват своето предназначение), а така също и да консумира електроенергия, УО заявява пред разследващите органи необходимостта си от получаване на информация, касаеща помещението в [населено място], [улица] бенефициента „НОВАНОР" ООД.

С второто от изпратените писма до Специализираната прокуратура (№ 11-00-46/26.06.2020 г.), УО отправя искане за съдействие чрез назначаване на техническа експертиза за определен брой софтуери, сред които и „Софтуера за автоматично идентифициране на проблеми по пътната мрежа M. R. S.", който е следвало да бъде разработен по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 от бенефициента „Нованор" ООД с помощта на закупените от „Т. Л." „Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки" и „Софтуер за картови услуги с географска информационна система".

На 20.07.2020 г. и 22.07.2020 г. с официални писма от Специализираната прокуратура на РБ и ДАНС на УО са изпратили материали по досъдебно производство № 26/2020 г. по описа на СО-СП, пр. пр. № 849/2019 г. Същите са относими към проверката по сигнал за нередност № 137 и предвид изричното предоставената възможност да бъдат използвани в хода на административното производство, са присъединени към преписката по сигнал № 137 и взети предвид от УО в настоящото административно производство по определяне на финансова корекция.

С писмо № 11-00-102/20.07.2020 г., Специализираната прокуратура на РБ предоставя на УО заверени копия и от разпитите на свидетели по досъдебно производство № 26/2020 г. по описа на СО СП - представляващи работният екип на дружеството „НОВАНОР" ООД и назначени на различни длъжности в компанията през периода 2017-2019 г.

С постъпилото писмо вх. № 11-00-46/22.07.2020 г. от ДАНС (рег. № Е-1247, Екз. 2, 22-07- 2020), по указание на наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 26/2020 г. по описа на СО-СП, пр. пр. № 849/2019 г., специализираната агенция предоставя на УО по установения ред доказателствени материали относими към възобновения сигнал № 137, представляващи сметки за консумация на електроенергия и обяснения на наемодателите на „НОВАНОР" ООД в [населено място].

В материалите предоставени на УО се съдържат данни и че помещението било обявено за продажба още преди да бъде сключен договора за наем през месец октомври 2017 г. А при организирани огледи с цел продажба на помещението било забелязано, че след ноември 2018 г. офисът бил заключено и необитаем.

Установено е още, че на 25.04.2020 г. закупения по ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 безпилотен летателен апарат S. robotics (дрон), LP-01 е иззет при претърсване и изземване в присъствието на поемни лица от офиса на „НОВАНОР" ООД, находящ се на [улица]в [населено място]. Мястото, на което е открит безпилотния летателен апарат е различно

от местоизпълнението по сключения ДБФП BG16RFOP002-1.001-0454-C01 и съвпада с мястото, където според описанията на свидетелите представени по-горе, дронът пребивавал от самото му закупуване.

При така изложената фактическа обстановка е било издадено обжалваното Решение № РД-16-870/15.09.2020 г. на главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01, с бенефициент „Нованор“ ООД на стойност 966 910 лв.

УО е изложил мотиви, че налице нарушение на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) 1303/2013, във вр. с чл. 33, параграф 1 от Регламент 2018/1046, представляващи нарушение на принципите на добро финансово управление.

В хода на съдебното производство са изслушани и приети без възражение от страните Съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) и Съдебно техническа експертиза (СТЕ). От заключението на вещото лице по ССЧЕ се установява, че съгласно подробно описаните документи в констативно - съобразителната част в ССЕ, дружество „Нованор“ ООД е придобило заложените в проектното предложение и Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП) № BG16RFOP002- 1.001-0454-C01 материални и нематериални активи. Документите с които са придобити, са Договор, фактура за авансово плащане и фактура за окончателно плащане, както и приемо-предавателен протокол, същите са придружени с платежни нареждания за дължимите суми по тях. ДМА и ДНА са заприходени в счетоводството на дружество „Нованор“ ООД, като серийните им номера са изследвани и описани в СТЕ. Няма налични счетоводни данни за отдаване под наем или продажба на процесиите активи в периода 2017 г. - 25.04.2020 година.

На следващо място на поставения въпрос, касаещ наличието на счетоводни документи установяващи софтуер с наименованието M. R. S. да е извършвал обмен на данни с облачната услуга (под “облачна услуга” да се разбира продукт с интернет адрес cloud.google.com G. C. P.) на американската компания G. се установява, че документи в подкрепа на това обстоятелство се намират в документите между „Нованор“ ООД и дружество „Декори“ ЕООД, във връзка с разработване и изготвяне на пазарно проучване на възможностите за позициониране на иновативен продукт M. R. S. на пазара в САЩ. Приложени са осчетоводени фактури, придружени от документите за разплащането за извършените услуги.

От заключението на СТЕ се установява, че продукт с наименование M. R. S. е бил разработван в периода 01.2017г. - до 12.2018г.

Експертизата описва и наличните активи на адрес [населено място], [улица]: Специализиран сървър, Мобилна компютърна конфигурация с вграден специализиран софтуер, Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки, Софтуер за картови услуги с географска информационна система, Автономна наземна станция за събиране на данни, самозареждане и съхранение на безпилотен летателен апарат. Техническата експертиза установява, че има закупена

техническа обезпеченост за нуждите на софтуерната разработка.

По данни от всички проверки става ясно, че M. R. S., функционира до 2020 г. Връзката му със Civi показва, че проектът е бил в работещо състояние.

На 01.05.2020 г. потребител на G. подава сигнал към администраторите на приложението Civi, което означава, че малко преди тази дата приложението е спряло да работи. Причината да спре да работи коректно е, че използва библиотеки от проекта M. R. S., които вече не са били достъпни. Софтуер с наименованието M. R. S. е извършвал обмен на данни с облачната услуга G. C. P.. Извадката е за цялата 2019 г.

На следващо място приложението Civi използва за своите нужди модули от библиотеката M. R. S.. Следователно M. R. S. приложение е съществувало в работещо състояние по времето в което Civi е функционирало.

Първият запис от У. архив на сайта civi.bg е от дата 29.10.2017г.

Счита се, че това е дата около началото на създаване на приложението Civi. У. архив работи по определени алгоритми и не е задължително да е запазил първата и последната дата на съществуване на даден сайт.

Последната дата, на която У. архив е направило запис е 15.05.2020г. Това означава, че преди тази дата приложението е спряло да бъде посещавано от потребителите и системата е спряла да прави активни архиви.

От друга страна на 01.05.2020г. е подаден сигнал от потребител в G. P., че приложението не работи коректно. Това означава, че потребителите имат възможност да го инсталират, но нямат възможност да работят с него, изписва им някаква грешка. Невъзможността да се работи с приложението произтича от факта, че няма как да се достъпят ресурси на сървъри, които са изключени и не работят.

Следователно, според вещото лице, взимайки предвид факта, че реакцията на потребителите не е мигновена, мобилното приложение Civi е работило коректно няколко дни преди 01.05.2020г.

В съдебно заседание е разпитан свидетелят М. Д., който е ръководител на конкретния проект. В своите показания разяснява спецификата на приложението и дейността, за която е създадено. По отношение на извършените проверки смята, че липсва каквато и да е обратна информация за дружеството. От отдел „Нередности“ никога не е правена проверка на [улица], където се намира дрона. Счита, че проверка не може да бъде извършена просто с отваряне на офиса. Проверката следва да представлява включване на сървърите, да се визуализира монитора, да се заснеме, че системата функционира, да се направи някаква проба на функциите на системата. О., където се в намирал дрона е заявен в проектното предложение и на този адрес е правена мониторингова проверка от екип на министерството. Заявени са пред министерството два броя адреси на офис /административен и на това мини летище на дрона/. До 25.04.2020г. всички тези активи си били по местата, докато не се е случила проверката и изземването на активите от Специализираната прокуратура.

Разпитан е и С. В. П. - началник отдел „Мониторинг и финансово управление“ в Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия. Лицето е извършило проверка на място в [населено място], възложена с резолюция на министъра на икономиката, заедно с негови колеги. Проверката

е била извършена месец октомври или ноември 2018 г. По време на проверката цялото оборудване, което е било необходимо да се закупи по договора, е било налично и работещо.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна, в срок и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

По същество жалбата е основателна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл.1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността. Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи

правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела C-260/2014 г. и C-261/2014 г./. Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ.

Относно законосъобразността на атакувания акт: Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕФСУ. Същото е издадено от компетентен орган-ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, съгласно заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. на министъра на икономиката (л.304 по делото) и в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок и такива са депозиранни.

Относно материално-правната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Между страните няма спор по фактите. Установено е, че действително

служители на УО са извършили внезапни проверки, при които не е бил осигурен достъп до помещението, където е изпълнен проектът. Безспорен е и фактът, че при извършена мониторингова проверка след предварително известяване на бенефициента е констатирано изпълнение на проектното предложение.

Спорът се състои в това, дали неосигуреният достъп до мястото на изпълнение на проекта в хода на извършените внезапни проверки води до формиране на извод относно неналичие на изпълнение на инвестицията в Северозападния район.

Основната теза на ответника е, че при извършена проверка на място на изпълнение на договора, а именно на посочения от бенефициента адрес [населено място], [улица] било констатирано, че в офиса няма представители на бенефициента и същия е заключен.

В подадената жалба до съда, както и в приложените становища дружеството сочи, че административния орган е подходил формално и при превратно тълкуване на фактите, доколкото престацията от страна на бенефициента по договора е създаването и организирането на функциониране на „Внедряване на интелигентно сифтуерно решение за автоматично идентифициране на проблеми по пътната мрежа M. R. S. – иновация от Н. ООД“, а именно дейността не предполага задължително постоянно физическо присъствие на служители и поддържане на съответната готовност за незабавно изпълнение. Отделно от това се позовава, че е посочил и друг адрес за изпълнение на проекта, а именно – [населено място], [улица], където се е съхранявало и оборудването.

В тази връзка са и част от въпросите към приетата по настоящото дело съдебно-техническа експертиза, която установява, че са налице следните активи: Специализиран сървър, Мобилна компютърна конфигурация с вграден специализиран софтуер, Софтуер с алгоритъм за интелигентно локализиране и трансформиране на последователност от маршрутни точки, Софтуер за картови услуги с географска информационна система, Автономна наземна станция за събиране на данни, самозареждане и съхранение на безпилотен летателен апарат. Техническата експертиза установява, че има закупена техническа обезпеченост за нуждите на софтуерната разработка.

Отделно от това се установява, че е M. R. S., функционира до 2020 г. и връзката му със Civi показва, че проектът е бил в работещо състояние.

В хода на съдебното дирене са разпитани и свидетелите П. и Д., чиито показания не установяват различни от изложените по-горе факти.

Действително в общите условия - чл. 14.5 е разписано задължение на бенефициента да осигури достъп на органите, извършващи проверки до местата, където се осъществява проекта, но съдът не намира основание да счита, че тази разпоредба е нарушена, тъй като очевидно са налице писмени доказателства за спазване на тези клаузи, предвид констатациите на осъществената мониторингова проверка, които факти са потвърдени и чрез устни доказателствени средства- разпити на свидетели. В клаузите на договора не е разписано задължение за постоянно присъствие на упълномощено лице, за осигуряване на достъп до обекта по всяко време. Това обстоятелство не се отрича от органа и е залегнало при обсъждане на

аргументите на жалбоподателя. Независимо от горното, органът е счел, че е налице нарушение, без да обсъжда наличието на извършена вече проверка, осъществена на място и при осигурен достъп.

Съдът не споделя доводите на органа, че поради неосигурен достъп от страна на бенефициента проверката не е удостоверила нито наличието на инвестицията по ДБФП, нито използването ѝ. По изложените съображения съдът намира фактическите констатации на административния орган в атакуваното решение за незаконосъобразни.

От гореизложеното настоящият състав намира, че не се установи жалбоподателят да е нарушил принципа на добро финансово управление, в частност принципите на ефективност и ефикасност, които накратко изискват с предоставения бюджет да се постигат поставените цели и да се извършат предвидените дейности. Т.е. бюджетът не следва да се използва за различни цели и дейности от заложените в Насоките и ДБФП. В случая, целите на проекта е да бъде разработен иновативен продукт, което е вписано и в т.1.1 от ОУ към ДБФП. Съгл. цитираната разпоредба бенефициентът е длъжен да изпълни проекта съобразно описанието, съдържащо се в Приложение 1, което описание, съгл. проектното предложение, включва разработването на иновативен продукт „Внедряване на интелигентно софтуерно решение за автоматично идентифициране на проблеми по пътната мрежа M. R. S. – иновация от Н. ООД“. Както беше посочено по-горе, в рамките на ДБФП такъв иновативен продукт от жалбоподателя е изготвен и внедрен в предприятието му в съответствие с целите на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, приоритетни оси: Технологично развитие и иновации; Наименование на процедурата: Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията. Софтуерният продукт е иновативен, тъй като е нов по смисъла на дадената в Насоките дефиниция и по смисъла на описанието, дадено в проектното предложение. Налице са и доказателства за авторството на продукта. Това означава, че отпуснатият на дружеството бюджет е изразходен по предназначение, в съответствие с целите и дейностите по проекта.

По отношение на представените доказателства в хода на образуваното досъдебно производство, събрани в хода на разследването, са принципно допустими, но неотнормирани към производството по ЗУСЕФСУ и нямат доказателствена стойност. Разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от АПК изрично посочва, че не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда, предвидени в този кодекс.

Направеният прецизен прочит на атакувания индивидуален административен акт показва, че изложените в него фактически твърдения не обосновават крайния извод на органа за нарушение на принципите, заложили в чл. 33, §1 Регламент 2018/1046. Органът не е извършил дължимото мотивиране с оглед избраното правно основание, и по-специално не е посочил кое обстоятелство налага извод, че ресурсите не са предоставени в съответствие с принципите за икономичност, ефикасност и ефективност. В контекста на принципа на ефикасност не е обосновано как съотношението между използваните ресурси и предприетите действия не е най-доброто за постигане на целта, а при обосновка на нарушението на принципа на ефективност не е предложен анализ на степента на постигането на заложените с проекта цели.

Мотивирането на извода за нарушение на принципа за икономичност не е придружено от анализ на начина на предоставяне на процесната БФП, с оглед нейната своевременност, цена, количество и качество. Подобни пороци в мотивирането на акта за определяне на финансова корекция представляват достатъчно основание за неговата отмяна. В този смисъл е и формиралата се по аналогични правни спорове съдебна практика на Върховния административен съд, която и настоящият състав на съда споделя. (Виж например: Решение № 1174 от 29.01.2021 г., постановено по адм. дело № 7893/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 9037 от 04.08.2021 г., постановено по адм. дело № 5571/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 13253 от 23.12.2021 г., постановено по адм. дело № 8282/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 14854/03.12.2018 г., постановено по адм. дело № 8340/2018 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 28.08.2020 г., постановено по адм. дело № 2248/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 2258/18.02.2021 г., постановено по адм. дело № 10857/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 8900/29.07.2021 г., постановено по адм. дело № 5100/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 5181/31.05.2022 г., постановено по адм. дело № 9454/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, както и Решение № 5978/16.06.2022 г., постановено по адм. дело № 12023/2021 г., VII о. на Върховния административен съд.и др.).

При така изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на директора на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 за налагане на финансова корекция е издадено в нарушение на материалния закон и на неговата цел и като такова следва да бъде отменено.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като се отмени оспореното решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК . Същите възлизат на сумата от 3 031 лв., от които 1700 лева държавна такса и 1 131 лв., депозит за СТЕ и 200 лв. депозит за ССЧЕ.

Водим от горното АССГ, III-то отделение, 62-състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Нованор“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. Х. Д., Решение № РД-16-870/15.09.2020 г. издадено от главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на

ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФП № BG16RFOP002-1.001-0454-C01, с бенефициент „Нованар“ ООД на стойност 966 910 лв.

ОСЪЖДА Министъра на икономиката, в качеството си на Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 да заплати на „Нованор“ ООД с ЕИК 202516479направените по делото разноски в общ размер на 3031 лв., /три хиляди тридесет и един/ лева.

ОСЪЖДА Н.“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. Х. Д. да заплати сумата от 140 лева, представляваща допълнителен депозит за възнаграждение на вещо лице по сметка на АССГ.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: