

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1296** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е. СЕВЕР“ АД, редовно призован, не изпраща представител. На 15.04.2024 г. е постъпила молба от жалбоподателя чрез Л. М. - процесуален представител с позиция по хора на делото, по доказателствата и по същество, и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лева.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. Й., редовно призована, представлява се от адв. Л. В. от АК – В. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Доколкото се запознах с данните по делото считам, че жалбоподателя не е отстранил в срок дадени указания за заплащане на държавна такса и представяне на документ в съда. Същият е получил съобщение за Вашето разпореждане на 20.02.2024г. а е изпратил този документ в съда на 28-ми, поради което считам, че жалбата е недопустима.

ЮРК. Н.: Не съм се запознал в детайли дали срочно са изпълнили указанията, доколкото с определението от 06.03.2024 г. съдът е приел, че жалбата е допустима. В

случай, че дружеството не е изпълнило в срок дадените му указания, жалбата следва да не бъде разглеждана, доколкото същата е недопустима.

Съдът, във връзка с възражението за допустимостта на жалбата, направено от заинтересованата страна, намира следното:

Разпореждането на съда до жалбоподателя за отстраняване нередовности в жалбата е връчено на същия срещу разписка, чрез юрк. Л. М., на 20.02.2024 г. Седемдневният срок за отстраняване на нередовности в жалбата тече от 21.02.2024г. и изтича на 27.02.2024г. Доказателства за внасяне на дължимата държавна такса са представени по делото с молба, заведена с вх. №8453/29.02.2024 г., постъпила по пощата в плик, с приложен към нея документ от пощенския оператор, в който като дата на изпращане на пратката е вписана датата 28.02.2024 г. и час 15:31 ч. От приложеното към молбата преводно нареждане за плащане към бюджета е видно, че държавната такса е преведена по сметка на АССГ на 22.02.2024 г. Предвид изложеното съдът намира, че разпорежданията на съда са изпълнени в срок, поради което и жалбата се явява допустима за разглеждане.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна чрез адв. В. за прекратяване на настоящото производство поради недопустимост на оспорването, вследствие неизпълнение указанията на съда по нередовности в жалбата.

Определението на съда не подлежи на обжалване, отделно от крайния съдебен акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на "Електроразпределение Север" АД [населено място], срещу Решение № Ж-7 от 04.01.2024 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката на жалбоподателя са дадени задължителни указания: в 14-дневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроразпределение Север“ АД да издаде и предложи на г-жа П. Й. становище съгласно чл.120 ал.1 от Закона за енергетиката във вр. с чл.29 ал.1, 5 и ал.6 от Наредба № 6 за ВПО "Каравана", предвиден за поставяне в местност "Дервеня" [населено място], ПИ 10447.140.80 (т.1), както и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, с позиция по хода на делото, по доказателствата и по същество.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата представени с административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила по същество. Комисията правилно в случая е приела подадената жалба за основателна, доколкото видно от събраните доказателства при издаване на становище за присъединяване, дружеството не се е съобразило с действащата нормативна уредба, а именно да постави средството за търговско измерване до границата на имота, каквато е разпоредбата на чл. 120 от Закона за енергетиката.

При така изяснената фактическа обстановка и с оглед събраните доказателства, правилно в случая Комисията е уважила подадената жалба, съответно е дала конкретни указания по прилагане на закона на електроразпределителното дружеството. В тази връзка моля да оставите без уважение подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора, претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите решението на КЕВР, което считам за правилно и законосъобразно. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за постановяването му, с посочените и в него норми на чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 29, ал. 5 от Наредба №6/2014 г., е предвидено, че електромерните табла се монтират до или на границата на собственост на имота на клиента. В чл. 29, ал. 1 от Наредба б е регламентирано, че границата на собственост на съоръжението на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, това са изходящите клеми на средството за търговско измерване, при което правилен е изводът в решението на Комисията, че за да бъде спазена разпоредбата, електромерното табло за хранване на обекта следва да бъде монтирано на имотната граница и то така, че кабелите след изходящите клеми да попадат в имотните граници на обекта. Не е спорно и както се вижда от кадастралните данни, приложени към административната преписка, че предложеното присъединяване с място за монтаж на ел.табло и средство за търговско измерване, е далеч от имотната граница на обекта, през улица, което не отговаря на нормативните изисквания. В случая обстоятелството, че става въпрос за временен преместваем обект не налага различен извод и както е посочено в обжалваното решение, посочените нормативни изисквания важат и за тези обекти. Считам, че соченото в жалбата решение на ВАС е неотнормосимо към настоящия казус. Аз лично се позовавам на Решение №7391/05.07.2023 г. по адм. дело №11538/2022 г. на ВАС.

Предвид изложеното, моля да оставите без уважение, като неоснователна подадената жалба.

Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2, т. 3 от Закона за адвокатурата, предвид уговорената и безплатна правна помощ в случая.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: