

РЕШЕНИЕ

№ 4179

гр. София, 23.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 73 ЗУСЕСИФ.

Образувано е по повод на подадена жалба от страна на „Агропроект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район О., [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от В. Н. К., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02 – 220 – 2600 / 1045 от 10.03.2022 г., издадено от заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

В жалбата са изложени аргументи в насока на това, че Уведомително писмо с изх. № 02 – 220 – 2600 / 1045 от 10.03.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020 на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е незаконосъобразен административен акт и трябва да бъде отменен. В жалбата е посочено, че уведомителното писмо е незаконосъобразно и немотивирано.

Иска се от съда да го отмени, а преписката да бъде върната на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Според изложеното в жалбата, административният акт е немотивиран – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 АПК – нарушена е формата на акта. В жалбата е посочено, че административният орган е отказал изплащане по определени схеми – Подмярка 13.1, Подмярка 13.2, СЕПП, С., Натура 2000, СЗ – КЛЧ и ЗДП. От уведомителното писмо въобще не става ясно по отношение на кои точно площи, заявени от жалбоподателя е прието, че са налице недопустими за подпомагане площи. На практика мотиви са

изложени само в колона 3 от уведомителното писмо, в които е посочено, защо се „намалява“ субсидията. В акта не са изложени правни основания за издаването му. Административният акт е издаден в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят счита, че всички площи, които са заявени от жалбоподателя, са допустими. Конкретно по отношение на схемите СЗ – КЛЧ – за тях е заявено подпомагане с картофи. Реколтата е прибрана и стоката е реализирана на пазара, като за това са депозирани фактури вДФЗ. Претендират се разноски по делото. Ответникът – заместник изпълнителен директор наДФ „Земеделие“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт В.. Иската от съда да постанови акт, с който да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител за участие в съдебното производство. Не излага становище по съществуването на спора.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „Агропроект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 702696 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане с УИН: 22 / 280520/99012 за кампания 2020 (л. 219 от делото и на л. 227 от делото). В заявлението са посочени следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.) и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП), по подмярка 13. 2 и по мярка Натура 2000, както и по компенсационни плащания в планинските райони (Подмярка 13.3 / НРЗ).

Към заявлението за подпомагане е приложена Таблица на използваните парцели за 2020 г. (лист 221 от делото), както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане, резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г., резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г., Таблица за заявените площи по направления и дейности от мярка 11 „Биологично земеделие“, ПРСР 2014 – 2020 г.

Със Заповед № 414258 / 11.09.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], с, Казак, [населено място], [населено място], [населено място] ливада, [населено място] дол, [населено място] и други, които се намират в [община], [община]. Проверката е възложена на служител (експерт) М. М. Б..

Изготвен е доклад от служителя, определен да извърши проверката (л. 137 – 163 от делото).

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх. № 01-262-2600 / 917 от 26.10.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ Х. – ОД Х., с което е изпратен докладът за проверка на площите. В писмото е посочено, че при проверка,

извършена от М. М. Б., засягаща заявлението на дружеството, са установени несъответствия. Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидатът има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, [улица], Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомителното писмо с изх. № 02-220-2600 / 1045 от 10.03.2022 г. на Заместник изпълнителния директор на ДФЗ, което е връчено на жалбоподателя чрез УП на С. на 13.04.2022 г. (известие за доставяне на л. 15 от делото). Жалбата срещу уведомителното писмо е подадена на дата 19.04.2022 г., т. е. в 14 – дневния срок, считано от 13.04.2022 г. (датата на изтегляне на уведомителното писмо).

С уведомителното писмо, в оспорената му част по таблица са посочени поисканите суми от жалбоподателя. В колона 2 е посочена исканата сума – по Подмярка 13.1 / НР 1 - 7937, 81 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 3638, 11 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Подмярка 13.2 / НР 2 – 10640, 63 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума - 5018, 27 лева. В колона 2 е посочена поисканата сума – по СЕПП – 34649, 11 лева, а в колона 6 е посочена оторизираната сума – 23207, 84 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Мярка 12 / Натура 2000 – 10343, 17 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 6027, 89 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по С. – 4524 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 3733, 64 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по ЗДП – 21822, 03 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 12880, 16 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по СЗ – КЛЧ – 91128, 36 лева, като по тази мярка няма оторизирана сума от административния орган.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

Допуснатата и назначена е техническа експертиза – основна и допълнителна. В заключението си вещото лице инж. Г. посочва, че извършената справка в G. earth дава информация за 2021 г., а чрез съответните опции за преглед на по-стари изображения за 2019, 2018 и т. н. назад във времето. Съответно няма основание да бъдат използвани, тъй като анализът няма да отговаря на действителното състояние на имотите към момента на проверките - 2020 г., а ако все пак ищецът държи да бъде направен такъв анализ, трябва да е наясно, че за абсолютното позициониране на процесните имоти следва да предостави достъп или информация в цифров вид, находяща се в неговия личен профил в Системата за електронни услуги (С.) на Държавен фонд „Земеделие“, независимо дали ще се използва G. earth или друг източник. От вещото лице е приложен е снимков материал.

При посещение на Държавен фонд „Земеделие“ - С. и областната дирекция в Х., инж. Г. е подал заявление с искане за предоставяне на цветни снимки от проверките на място, с оглед възможни несъответствия, отразени в докладите на експертите на Държавен фонд „Земеделие“ и обективната истина. Предоставената му информация (цветни снимки) от проверка, извършена от Централно управление на Технически инспекторат при Държавен фонд „Земеделие“ не дава възможност да се направи анализ за време, място, позициониране, координати, понеже тези данни липсват за разлика от снимки, касаещи друг бенефициент от проверки на негови имоти на място през 2020 г., съдържащи тези данни.

От същото вещо лице е изготвена и допълнителна съдебно – техническа експертиза.

Тази експертиза дава заключение в насока на това, че договорите по същество са представени като доказателство, че върху земеделските площи, които са обект на делото, са извършени дейности, необходими, за да отговарят на изисквания за П. (площи, допустими за подпомагане). З., за да се подsigури напълно, е сключил договори с изпълнители, които разполагат с необходимите технически средства, съответен персонал и опит с тези дейности, с оглед времевия сегмент и климатични особености. Посочени са срок за изпълнение и агротехнически дейности, необходими за поддържане на ПЗП (постоянно затревени площи), както и дейности по подготовка оран, дисковане, култивиране, засяване и поливане на картофите. В този смисъл са и приложенията към тях, където дейностите са описани детайлно и остойностени, като са приложени протоколи и фактури за приета работа и извършени плащания.

Договорите касаят 1148 дка в землищата на селата Гугутка, Бели дол, Бял градец, Пъстроок, Железино, Казак, К., Нова ливада, Б., по единият договор и 482,400 дка по втория договор за землищата на селата Гугутка, Бели дол, Бял градец.

В подкрепа на това е дал показания и свидетелят П., посочен от страна на жалбоподателя, отразени в протокола от заседанието на дата 22.11.2022 г.

В хода на съдебното производство като свидетел е разпитан В. П.. Показанията му са отразени в протокола от заседанието на дата 22.11.2022 г. Свидателят сочи, че през 2020 г. е извършвал услуги на клиенти на територията на [община]. За обработките са му били дадени очертанията, които са направени след споразумението по чл. 37 за обработваемите блокове и са се движили по Д. Пи Ес координатите, които са били заложени в машините, с които работят. Спомня си, че това е било в началото на месец март 2020 година, в този период. От тях са искали, освен обработките, да направят очертанията на затревените площи, които обработва дружеството „Агропроект 2013“ ЕООД. Обиколили са всички землища и са подготвили за деклариране площите, които ще се заявяват за подпомагане пред Държавен фонд „Земеделие“ - общо около 1600 дка си били площите, които са предали с подготвени очертания. През 2020 г. св. П. е извършвал земеделски обработки на площи, които са били засети с картофи и угари, около 480 декара. Свидателят П. си спомня конкретно за обработката на землищата в селата Гугутка, Бели дол и Бял градец.

При така установените факти, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02 – 220 – 2600 / 1045 от 10.03.2022 г., издадено от заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. По същество с този акт е отказано изплащане по следните схеми: Подмярка 13.1, Подмярка 13.2, СЕПП, С., Натура 2000, СЗ – КЛЧ и ЗДП. Доколкото актът засяга правната сфера на жалбоподателя, той подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК, във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП)

Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В случая не е спорно между страните, че на заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – П. Д. С., са делегирани правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане. В подкрепа на това е и приложената по делото Заповед № 03 – РД / 289 от 16.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ (л. 473 – 475 от делото).

С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваното уведомително писмо е обективизирано в писмена форма, но при издаването му не са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. В уведомителното писмо не са посочени фактически основания за издаването му.

Единствените данни, които се съдържат в оспорената част по таблица 1 на писмото се свеждат до поисканите суми от жалбоподателя. В колона 2 е посочена исканата сума – по Подмярка 13.1 / НР 1 - 7937, 81 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 3638, 11 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Подмярка 13.2 / НР 2 – 10640, 63 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума - 5018, 27 лева. В колона 2 е посочена поисканата сума – по СЕПП – 34649, 11 лева, а в колона 6 е посочена оторизираната сума – 23207, 84 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Мярка 12 / Натура 2000 – 10343, 17 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 6027, 89 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по С. – 4524 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 3733, 64 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по ЗДП – 21822, 03 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 12880, 16 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по СЗ – КЛЧ – 91128, 36 лева, като по тази мярка няма оторизирана сума.

Не става ясно какви са фактическите установявания за извършените намаления, конкретно по подаденото заявление, както и обстоятелството дали е извършена административна проверка или проверка на място на данните по подаденото от жалбоподателя заявление, тъй като е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната информационна система за администриране и контрол /И./, „след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място / в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от вас заявление“.

Не е индивидуализирана конкретната площ и броя на заявените от жалбоподателя площи.

Административният акт трябва да отразява в себе си фактическите и правни основания за издаването му (чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК). Това означава, че в него трябва да се отразят фактите, които са установени от доказателствата, събрани от административния орган. Така например, ако органът е извършвал проверка на място, то това трябва да се посочи в акта, а не както е в конкретния случай да се посочи: „общата оторизирана сума е изчислена чрез И. след извършването на задължителни административни проверки и / или проверки на място“. Тоест адресатът на акта трябва да е в състояние да организира защитата си, като е наясно дали административният орган основава своя акт на базата на извършена проверка на място, или на база на извършена проверка по документи.

Мотивите на органа, относно направените намаления, се съдържат единствено в колона 3 “Намаления“ (стр. 2 и 3 от номерацията на оспорения административен акт) след Таблица 1 на уведомителното писмо. Липсват конкретни фактически основания на органа за кои конкретно БЗС, заявени от жалбоподателя приема, че площите са недопустими, както и въз основа на какви аргументи ги определя като такива.

В акта е посочено следното: намаленията на субсидията след извършени административни проверки, при които се установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и / или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция (финансова дисциплина), определена съгласно чл. 26 от Регламент ЕС № 1306 / 2013 и член 8, параграф 1 от Регламент № 307 в изпълнение на Регламент № 2020 / 1801 на Комисията от 30.11.2020 г. За кампания 2020 е в размер на 2, 906192 %.

Така посочените изрази не дават никаква яснота относно въпроса, как е формирана волята на административния орган и как той е стигнал до посочения извод. В голямата си част посоченото от административния орган е копиране на технически изрази от съответните регламенти, без тези изрази да са съотнесени към конкретния случай.

Конкретни правни основания в оспорения административен акт също не

са посочени. Посочената в акта разпоредба на чл. 30 от ЗПЗП регламентира създаването и съдържанието на И., но не представлява правен отказ за изплащане на заявената субсидия. Условието и редът за заплащане на субсидии по СЕПП, С., СЗ – КЛЧ и ЗДП са уредени в Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. Условието за подпомагане на мярка 13.1 и мярка 13.2 се съдържат в Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 “Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони“ 2014-2020. Условието и редът за подпомагане по мярка 12 Натура 2000 са уредени в Наредба № 5 / 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2104-2020 г. В така посочените подзаконови нормативни акта се съдържат подробни правни разпоредби, на които трябва да отговарят площите по всяка една от схемите.

Във връзка с това основателни са аргументите на жалбоподателя, че в уведомителното писмо не е посочено нито едно правно основание, което да дава индикация, коя е нормата, която е приложена, за да се намали субсидията. Уведомителното писмо съдържа в себе си предимно таблици, които обаче сами по себе си не дават информация, още по – малко правна такава, за своя адресат. Текстовата част на оспорения административен акт на практика преимуществено съдържа обяснение какво се включва в отделните колони на таблиците и какво означават използваните в акта съкращения.

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона. Не е посочено какви конкретни факти и обстоятелства са били взети предвид, за да приеме административният орган, че трябва да извърши намаления на поисканата от жалбоподателя субсидия по посочените схеми за директни плащания, като поисканите суми са оторизирани частично по всяка една от схемите за подпомагане.

Принципно е възможно мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването

за мотивиране. Такива според ТР № 16/ 1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

Действително, съобразявайки се с ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВКС е възможно и допустимо мотивите на оспорения административен акт да са изложени в друг акт. Но това в конкретния случай не е сторено. Не е налице и никоя от останалите хипотези, визирани в същото това Тълкувателно решение и в Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. на ВАС, при наличието на която би се преодоляло нарушението на нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. От представените с административната преписка таблици е трудно да се направи връзка коя проверка за коя площ се отнася.

В този смисъл съществува и практика на ВАС. В **Решение № 6610** от 20.06.2023 г., по адм. д. № 11196 / 2022 г. на ВАС, Пето отделение, е посочено, че фактическите основания за издаване на акта трябва да са изложени в самия акт или в други подготвителни документи по издаването му, съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС и същите следва да са конкретни и да са относими към приложимото материално право, а когато актът е издаден по искане на адресата, то мотивите следва да кореспондират с искането, поради което в тях трябва да е ясно изразено становището на административния орган по основателността на отправената претенция на съответното лице. Обжалваното Уведомително писмо не отговаря на разписаните в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК изисквания.

В оспореното Уведомително писмо не са изложени конкретни фактически твърдения, липсва и конкретизация на материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане в съответния размер по всяка една от посочените в писмото схеми и мерки, за които ответникът е заявил подпомагане.

В подкрепа на възприетата от съда теза трябва да се посочат и писмените бележки, които са депозираны в предоставения от съда срок от страна на процесуалния представител на ответника. В тях за пръв относително подробно (бележките са в обем от 4 страници) се обясняват мотивите на ответника за издаване на акта. Посочено е, че в резултат на извършените административни проверки в съответствие с чл. 37 ЗПЗП са установени

площи, заявени от повече от един земеделски стопанин за кампания 2020. На следващо място, в писмените бележки се сочи, че за установените застъпени площи са приложени изискванията на чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. – когато при извършване на кръстосани проверки Разплащателната агенция установи застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, публикува данните за констатираните застъпвания в Системата за електронни услуги и уведомление за публикацията на електронната страница на ДФЗ. В писмените бележки са изложени факти, свързани със Схемата за единно плащане на площ (СЕПП); със Схемата за преразпределително плащане (С.). Изложени са съображения относно Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП). Посочено е още, че изискването за основна култура не е спазено. Не са спазени изискванията за общ размер на двете основни култури. Изложени са аргументи относно Подмярка 13.1 „Компенсационни плащания в планински райони“, относно Подмярка 13.2 „Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения“, относно Мярка 12 „Плащания по Натура 2000“. Специално внимание е обърнато на Схемата за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) (СЗ - КЛЧ).

Във връзка с това трябва да се посочи, че не е допустимо да се излагат мотиви към акта, адресирани до съда в хода на съдебното производство, след конституиране на страните и насрочване на делото в открито заседание (в този смисъл е **Решение № 6610** от 20.06.2023 г., по адм. д. № 11196 / 2022 г. на ВАС, Пето отделение) Още повече, че в случая мотиви са изложени в писмените бележки в указания от съда срок след приключване на устните състезания. С тези аргументи жалбоподателят ще се запознае вероятно за пръв път при евентуално касационно производство пред ВАС.

Липсата на надлежни мотиви води до невъзможност съдът да извърши съдебен контрол за законосъобразността на акта.

При това положение съдът приема, че уведомителното писмо, предмет на съдебен контрол, в оспорената му част не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за излагане на конкретните фактически и правни основания за взетото от административния орган крайно решение.

Липсата на мотиви към акта значително затруднява (до степен на невъзможност) съдебния контрол по съществуването на спора, но въпреки това съдът намира за основателни аргументите на жалбоподателя, че по отношение на подмярка 13.1, 13.2, СЕПП, мярка Натура 2000, С. и ЗДП е

представен договор за обработка на площите. Действително и от заключението на вещото лице се установява, че договорът е за землищата, в които се намират парцелите, предмет на административната преписка.

Вещото лице изрично заявява, че снимките на парцелите нямат координати и не може да се установи дали това са парцелите, предмет на оспореното уведомително писмо. В заключението на вещото лице инж. Г. (л. 519 от делото) е посочено, че предоставената му на информация (цветни снимки) от проверка, извършена от Централно управление на Техническият инспекторат при ДФЗ не дава възможност да се направи анализ на време, място, позициониране, координати, понеже тези данни липсват за разлика от снимки, които се отнасят до друг бенефициент от проверки на негови имоти на място през 2020 г. Съдът съобрази разпоредбата на чл. 202 ГПК, но намира, че изводът на вещото лице съответства на останалите доказателства по делото. Във връзка с това, основателни са аргументите на представителя на жалбоподателя, че органът не разполага с никакви доказателства нито в доклада, нито от снимките, с които да докаже неясните си твърдения за недопустимост на площите.

Проверката е извършена след края на стопанската година (14.09. – 21.10) и не отразява състоянието на площите за конкретната година. В доклада няма данни да е мерена височината на тревостоя или да е установен броят на дърветата. Органът не доказва наличието на основанията по Наредба № 2 от 26.03.2018 г.

По схемата за СЗ – КЛЧ отказът на ДФЗ е незаконосъобразен. По делото е представена фактура за реализация на продукцията. Съгласно чл. 30 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за зеленчуци (домати, краставици, корнишони и патладжан) имат земеделски стопани на територията на цялата страна, които стопанисват минимум 0, 5 ха допустими за подпомагане площи със зеленчуци – полско производство (заедно или поотделно) от следните видове култури: домати, краставици, корнишони, патладжан, пипер, лук, моркови, зеле, дини, пъпеши, чесън, картофи, и / или със зеленчуци – оранжерийно производство (заедно или поотделно), от следните видове култури: домати, пипер, краставици. Заявените площи от кандидатите по схемата по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато са заети: с домати, краставици, корнишони, патладжани и са с минимална площ на парцела 0, 1 ха; площи, заявени за подпомагане по схемата, на които се установи различна култура от домати, краставици, корнишони и патладжан, се считат за наддекларирани през годината на заявяване.

В тази част уведомителното писмо е издадено в нарушение на материалния закон.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден при неспазване на изискването за форма – нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и при нарушение на материалния закон.

Преписката трябва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление УИН: 22 / 280520/99012 за кампания 2020 от „Агропроект 2013“ ЕООД за подпомагане при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените в процеса разноси, които са заявени по представен списък по чл. 80 от ГПК, а именно 730 лева държавна такса, 8300 лева възнаграждение за адвокат, за което са представени писмени доказателства за заплащането му в брой, както и депозит за вещо лице – 1203, 22 лева, т. е. общо в размер на 10 233, 22 лева. Възражението за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Делото се отличава с фактическа и правна сложност. Проведени са няколко заседания, на които адв. С. е осъществила в пълен обем защитата на дружеството – жалбоподател. Претендираният адвокатски хонорар е съобразен и с разпоредбата на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, Трето отделение, 45 – ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Агропроект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02 – 220 – 2600 / 1045 от 10.03.2022 г., издадено от заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен Фонд "Земеделие"- РА, за ново произнасяне по заявление за подпомагане с УИН: 22 / 280520 / 99012 за кампания 2020, подадено от „Агропроект 2013“ ЕООД, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на „Агропроект 2013“ ЕООД ЕИК[ЕИК], сумата от 10 233, 22 лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: