

# Протокол

№

гр. София, 13.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11365** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ** [фирма]- редовно призовани, се представляват от юрк. Р., с пълномощно по делото и юрк. А., днес представено пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ - А. Д.**, Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ - редовно призована, се представлява се от юрк. Б., с днес представено пълномощно.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата на ЗК [фирма], срещу решение № 487/17.09.2020 година, издадено от Комисията за защита от дискриминация, по преписка № 525/2019 година.  
**ДОКЛАДВА** административната преписка.

Юрк. А.: Поддържа жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразяваме

да се приеме административната преписка. Водим един свидетел, който молим да бъде разпитан. Свидетелят ще установи достъпа на хора с увреждания до този офис. Представям снимков материал.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ намира, че с оглед установяване на фактическата обстановка по делото, следва да допусне до разпит един свидетел при довеждане от страна на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

М. И. Г. – 40 годишен, българин, български граждани, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Работя като главен специалист в офиса на ЗК [фирма] в [населено място]. Измервали сме ширината на тротоара пред офиса, който е около 1,17 – 1,27 метра. Работим в този офис от 2013 година. В съседство има и други офиси, тъй като се намираме в стария град, където архитектурата е такава, че сградите са залепени и всички приземни етажи, са търговски помещения. Монтирането на рампа би ограничило достъпа на съседните до нас помещения. Рампата би закрила и прозорците на мазата, която се използва за механа. О. има само един вход. На около 50 метра има офис на ЗК „А.“, на който входа е с повече стъпала. На сградите на общината и на театъра в града също няма рампи. Те се намират в централната градска част.

Не бяхме уведомени за проверката от КЗД. Не знаехме кога е била проверката. От юридическия отдел на ЗК [фирма] ни уведомиха, че е имало проверка и за констатациите ѝ.

О. ни е с витрини, без щори и пердета, за да може да се осигури пряка видимост към улицата.

По принцип за ЗК [фирма] дори в момента върви реклама, че който и да е клиент няма нужда да идва до офиса, само заявява и съответната полица му се доставя безплатно от нас, до посочения от него адрес.

Нямам информация да сме отказвали услуги на лица с двигателни затруднения.

Стандартните рампи, тъй като тротоара е много тесен няма как да се монтират. Трябва да се направи индивидуален проект, но ако монтираме такава рампа, ще ограничим минаването по тротоара.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: За последен път бях в офиса вчера. Нямаше рампа. Не си спомням точната ширина на стълбите в офиса. Разстоянието на тротоара от основата до неговия край е такава каквато я посочих по – горе.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита и същият бе освободен.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗД, като неправилно и незаконосъобразно. В условията на евентуалност, моля да го отмените в частта относно дадените предписания. Моля да намалите размер на наложената санкция, тъй като нарушението е първо и няма данни да е причинило вредоносен резултат. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на КЗД. Видно от протокола на стр.8 и от днес разпитания свидетел се установи, че няма осигурена достъпна среда. В момента свидетеля ката, че размера на тротоара е около 1,17 – 1,27 метра, но всъщност е ясно и той каза, че ако бъде възложено на архитект може по индивидуален проект да бъде монтирана рампа. Има в практиката такива рампи, които не са масивни и няма да затворят прозореца на мазата. Още веднъж моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение. Моля да ми бъде присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА ЮРК. А.: Действително свидетелят заяви, че може да бъде монтирана такава рампа, но тя би затруднила преминаването по тротоара.

СЪДЪТ дава 3 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки по същество на делото.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: