

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17960

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **4344** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от М. С. С., с ЕГН [ЕГН], лично и със съгласието на баща си С. Т. С., и двамата от [населено място], чрез пълномощника си адв. Б. против Заповед № 793/26.03.2026 г., поправена със Заповед № 841/14.04.2026 г., издадена от директора на 09. Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.“, с която на М. С. е наложена санкция „забележка“, на основание чл. 259, ал.1, вр. чл. 199, ал.1, т.1, вр. чл. 205, ал.1, вр. чл. 203, ал.1, т.1 ЗПУО.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в противоречие с материалния закон, в нарушение на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Твърди, че в заповедта нарушението не е индивидуализирано, и не се съдържа конкретизиране на фактическите основание за издаване на акта. Също така не е направена преценка относно интелектуалното, емоционалното, социално, духовно-нравствено и физическо развитие на жалбоподателя, които да са съобразени при определяне на вида на санкцията. При провеждане на производството по налагане на санкцията не са спазени разпоредбите на чл. 65, ал.4 от Наредбата за приобщаващо образование, като не са изяснени факти и обстоятелства във връзка с твърдените нарушения. Счита за недоказани част от нарушенията на учебната дисциплина. Твърди нарушения на разписаната в чл. 203 ЗПУО процедура по налагане на санкция по чл. 199, ал. 1. Санкциите се налагат като крайна мярка и налагането им не е самоцел. Целта е да се направи опит да бъде превъзпитан ученикът, като осъзнае грешките си. Едва след това, и ако предприетите преди това действия не окажат влияние върху поведението на ученика, да се пристъпи към налагане на санкция. Счита, че в случая не са изчерпани всички възможности за преодоляване на евентуалното проблемно поведение на ученика. Също така посочва, че адресата на заповедта не е индивидуализиран правилно, тъй като е посочено, че забележка се налага на ученик от IX клас с [ЕГН], а жалбоподателят е ученик в X клас и е неговото ЕГН е [ЕГН]. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

Към жалбата са представени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответният орган – директора на 09. Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.“, чрез пълномощника си адв. Т., е депозирал административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва същата като неоснователна. Посочва, че в заповедта са изложени фактическите основания за издаването ѝ, а именно наличие на четири дисциплинарни нарушения, установени чрез електронния дневник и доклада на класния ръководител. Спазена е процедурата по налагане на санкцията, като е уведомен родител, изслушан е ученика. От доказателствата по преписката се установява, че са провеждани разговори с ученика, ангажиран е педагогически съветник и са предприети мерки за въздействие преди налагане на санкцията. Липсата от положителен резултат от тези мерки е наложило налагане на най-леката санкция. Счита за безспорно, че ученикът е нарушил задълженията си по чл. 172 ЗПУО, като не е спазил правилата за поведение, възпрепятствал е учебния процес и е допускал повтаряеми нарушения. Относно твърдението за допусната фактическа грешка посочва, че същата е поправена с издадена заповед за поправка на очевидна фактическа грешка. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът е сезиран с жалба срещу подлежащ на оспорване административен акт, предвид разпоредбата на чл. 205, ал. 5, вр. ал. 1 ЗПУО. Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, предвид постоянния адрес на жалбоподателя. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, като правото на жалба е осъществено със съгласието на законния представител на засегнатото лице, предвид на това, че същият е непълнолетен, т.е. ограничено дееспособен. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове. Оспорената заповед е връчена на В. Б. – майка на жалбоподателя, на 05.03.2024 г. Жалбата е подадена на 22.03.2024 г., с п.к. на „Български пощи“ върху плика от 19.03.2024 г., с който е депозирана жалбата.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Доколкото не е ясно какви факти и обстоятелства ще бъдат установявани с поисканите свидетели, то и същите не следва да бъдат допускани до разпит към настоящия момент.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. С. С., с ЕГН [ЕГН], лично и със съгласието на баща си С. Т. С., който да се призове на адреса на адв. Б.;

2. Ответник: директора на 09. Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.“.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че спазва правилата за дейността на училището, както и разпоредбите на закона, както и, че поведението му е съобразено с изискванията с посочените актове.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на

административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, в това число, че е изслушан ученика в присъствието на родител и психолог, че с поведението си ученикът е извършил констатираните в заповедта нарушения, и по-конкретно, че е нарушил правилата за дейността на училището, че е възпрепятствал нормалното протичане на учебните часове, че е използвал по мобилен телефон по време на учебен час, както и, че преди налагане на наказанието за изчерпани всички останали механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 04.06.2026 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: