

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27801

гр. София, 20.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 20.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **6993** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Граждански процесуален кодекс във връзка с
чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по молби за изменение на Решение № 18104/28.05.2025 г. по адм.д. №
6993/2024 г. на АССГ в частта му за разноските, както следва:

1. Молба с вх. № 13777/03.06.2025 г. по описа на АССГ от Е. П. М., М. Г. Ш., Л. Р. Ш., В. В. Т., Г. А. Г. и И. В. С., подадена от адв. Г., с която се иска се да бъдат присъдени и направените разноски за платени държавни такси в производството по адм. д. № 594/24 г. на ВАС;
2. Молба с вх. № 15948/ 25.06.2025 г. по описа на АССГ от С. С. Р. – М., подадена чрез адв. М. В., с която се иска да се намалят присъдените разноски на заинтересованите страни, тъй като последните се представляват от един и същ адвокат.
3. Молба с вх. № 17007/07.07.2025 г. по описа на АССГ от С. Ж. Т., с аналогично искане за намаляване на присъдените разноски на заинтересованите страни.

Е. П. М., М. Г. Ш., Л. Р. Ш., В. В. Т., Г. А. Г. и И. В. С. чрез адв. Г. оспорват молби с вх. № 13777/03.06.2025 г. и с вх. № 17007/07.07.2025 г.

С. Ж. Т. чрез адв. М. Б. изразява становище за основателност на молба с вх. № 15948/ 25.06.2025 г.

С. С. Р. – М. чрез адв. М. В. изразява становище за основателност на молба с вх. № 17007/07.07.2025 г.

Административен съд София град, 24 състав намира молбите за допустими, но неоснователни по следните съображения:

С решението, чието изменение в частта на разноските се иска, съдът е отхвърлил жалбите на С. Ж. Т. и С. Р. М. срещу Разпореждане № ПР- ПБЗН-СД1-6-45/15.06.2022 г. на инспектор в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност към Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, а жалбоподателките са осъдени да заплатят претедираните и сторени разноски от заинтересованите страни разноски за производството по настоящото дело, както и за производството по адм. д. № 6457/ 2022 г. на АССГ и по адм .д. №

594/2024 г. на ВАС.

Съдът намира искането в молбата от заинтересованите страни за присъждане на разноски за държавни такси за производството по адм. д. № 594/2024 г. на ВАС за неоснователно. Съдът е присъдил разноски на заинтересованите страни, съобразно посоченото в списъка по чл. 80 ГПК / л. 133 от делото/. Видно от него, за производството пред касационната инстанция са поискани единствено общо 5000 лева за адвокатски възнаграждения. Това се потвърждава и от представения списък по чл. 80 ГПК по адм. д. № 594/2024 г. на ВАС /л. 88/- пред касационната инстанция не са поискани разноски за внесените от Е. П. М., М. Г. Ш., Л. Р. Ш., В. В. Т., Г. А. Г. и И. В. С. държавни такси. Пропускът тези разноски да бъдат претендирани от заинтересованите страни както в производството пред ВАС, но и в настоящото производство преклудира възможността да бъдат присъдени по реда на чл. 248 ГПК.

Молбите на С. С. Р. – М. и С. Ж. Т. за изменение на решението в частта за разноските не обосновават различен извод относно размера и дължимостта на претендираните разноски. С процесното решение съдът се е произнесъл по направеното възражение за прекомерност за претендираните от заинтересованите страни разноски като е приел същото за неоснователно. Всяка от заинтересованите страни е направила разходи за един адвокат в хода на настоящото производство, както и при първото разглеждане на делото от административния съд и пред ВАС. С оглед изхода на спора Е. П. М., М. Г. Ш., Л. Р. Ш., В. В. Т., Г. А. Г. и И. В. С. имат право на възстановяване на сторените от всеки един от тях разходи по делото. Независимо че заинтересованите страни са имали един и същ адвокат, разноски се дължат на всяка една от тях при условията на разделност. Размерът на уговорените и платени хонорари отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован, зачита сложността на делото и кореспондира с положения от адвокатски труд. Поради това липсват основания за ревизиране на присъдените в полза на заинтересованите страни разноски. С оглед изхода на делото сторените разходи следва да бъдат възложени в тежест на жалбоподателките. Предвид изложеното в отговор по чл. 248 ГПК от 28.07.2025 г. от адв. М. В., съдът намира за необходимо да обърне внимание, че не е осъдил С. С. Р. – М. и С. Ж. Т. да заплащат разноски солидарно.

По изложените съображения молбите за изменение на Решение № 18104/28.05.2025 г., постановено по настоящото дело, в частта му за разноските следва да бъдат отхвърлени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 13777/03.06.2025 г. по описа на АССГ от Е. П. М., М. Г. Ш., Л. Р. Ш., В. В. Т., Г. А. Г. и И. В. С., с която се иска изменение Решение № 18104/28.05.2025 г. по адм.д. № 6993/2024 г. в частта му за разноските.

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 15948/ 25.06.2025 г. по описа на АССГ от С. С. Р. – М., с която се иска изменение Решение № 18104/28.05.2025 г. по адм.д. № 6993/2024 г. в частта му за разноските.

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 17007/07.07.2025 г. по описа на АССГ от С. Ж. Т., с която се иска изменение Решение № 18104/28.05.2025 г. по адм.д. № 6993/2024 г. в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: