

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **11919** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма] срещу Областна дирекция по безопасност на храните С.- област за заплащане на сумата в размер на 1 708 508.32 лева /един милион седемстотин и осем хиляди петстотин и осем лева и тридесет и две стотинки/, претендирана като обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат адм. акт- Разпореждане № 1 от 29.11.2016г за спиране на експлоатацията на животновъден обект , издадено от официален ветеринарен лекар при ОДБХ С. област, отменен с влязло в законна сила на 10.10.2018г. съдебно решение № 220 от 16.03.2017 г. постановено по адм.д. № 1145/2016г по описа на АССО изразяващи се:

-реално претърпени загуби- претендирани и заплатени главница, ведно със законни и присъдени лихви и разноски по Договор за овърдрафт от 28.04.2016г. в размер на 732 975,67 лв., ведно със законната лихва от завеждане на ИМ до окончателното изплащане

- пропуснати ползи- финансово подпомагане от ДФ „Земеделие“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г по проект УИН 23/04/1/0/02425 на стойност 975 532,65 лв., ведно със законната лихва от завеждане на ИМ до окончателното изплащане

Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с приложения. Изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

Обосновава подробни доводи, че с депозиране на жалбата срещу процесния административен акт е бил предизвикан суспензивния ефект по чл.166 ал.1 АПК-спиране изпълнението на акта, поради което и като непроявил правно действие не би могъл да породи неблагоприятни промени в патримониума на ищеца. Счита, че не е налице който и да било от елементите на фактическия състав за отговорността по ЗОДОВ относим към претенцията за пропуснати ползи. Отказът на ДФ „Земеделие“ да финансира ищеца е подлежал на проверка за законосъобразност, от която ищецът е могъл да се възползва, поради което и не можело да се вмени отговорност на друг административен орган /ответника/. Отговорността била пряка и не можела да се опосредява от други актове/действия на други административни органи. Отпускането на финансиране от ДФ „Земеделие“ е правна дейност на друг административен орган, в чиято преценка е да се уважи или не искането за субсидиране. Относно претенцията за реално претърпени загуби твърди, че ищецът сам се е поставил в качеството на неизправна страна по договор за банков кредит. Твърди, че кредитодателят вероятно ще се удовлетвори от активи на ищеца в резултат неизпълнение на договор от 27.07.2015г, тоест преди издаване на отменения акт, а не поради неизпълнение договора за овърдрафт от 28.04.2016г. Действията предприети от ЧСИ били въз основа на друго изпълнително основание- предходен договор за кредит, а не последващия разрешен овърдрафт. Риска от грешна преценка да се сключи договор за кредит бил единствено на извършилото я лице.Претендираните вреди били непреки такива.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Възражава срещу приемането на бизнес- план. Да се задължи ищеца да представи описаните в отговора в т.2 от док.искания документи, прави искания по чл.192 от ГПК, прави искане да се допусне изслушване зоотехническа експертиза и съдебно-икономическа експертиза, прави искане за обявяване на нищожност на Удостоверение за регистрация № 234 от 8.12.2015 г. на животновъден обект.

След като се съобрази че предявената искова претенция е допустима намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца и от ответника писмени документи са допустими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1).претърпяна вреда – имуществена; 2) незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно изложените в писмения отговор факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец [фирма] на когото да се връчи препис от отговора на ответника.
2. Ответник: Областна дирекция по безопасност на храните С.- област
3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба, от отговора и всички приложени документи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.05.2021 г. от 10,00 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото, като по приемането им ще се произнесе в с.з.

Оставя без уважение док.искане на ответника в V.2 от отговора да се задължи ищеца да представи цитираните в бизнес-плана документи- 2.1 и 2.2, като неотнормимо към спора и предвид, че самия бизнес-план е приложен към ИМ.

Оставя без уважение док.искане на ответника в V.3 да се задължи ДФ „Земеделие“ да представи административната преписка по проект УИН 23/04/1/0/02425 като неотнормимо към спора.

Задължава ищеца в 7 дневен срок от съобщението, с писмена молба да посочи обжалвана ли е от него Заповед № 03-РД/ 2612 от 27.06.2018г на ДФ Земеделие за отказ от финансиране, респ. представи влязъл в сила акт постановен по повод оспорването й.

Оставя без уважение док.искане на ответника в V.4 да се задължи ПИБ да представи цялото досие по договор за овърдрафт и договор за кредит, предвид наличието на специален ред за разкриване на банкова тайна и като неотнормимо към спора.

Оставя без уважение док.искане на ответника в V.5 да се задължи ЧСИ да представи препис от изпълнителното дело, като неотнормимо по настоящия правен спор.

Оставя без уважение искането на ответника за допускане изслушване зоотехническа експертиза /т.V.7/ и искането за допускане изслушване на икономическа експертиза в частите V.8.1, V.8.3, тъй като фактите които се домогва да докаже с тях са относими към преценка законосъобразността на постановения от ДФ „Земеделие“ отказ за финансиране и са неотнормими в настоящия правен спор.

Оставя без уважение искането на ответника за допускане изслушване на икономическа експертиза в частта по т. V.8.2 предвид, че посочения период предхожда този на исковата претенция, поради което е неотнормимо към спора.

Оставя без уважение искането на ответника за допускане изслушване на икономическа експертиза в частта по т. V.8.4 като неотнормимо към спора.

ДА СЕ ИЗГОТВИ СЛУЖЕБНО ПРЕПИС от отговора по делото, И ДА СЕ ДОКЛАДВА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА производство по искането за обявяване на нищожност на

Удостоверение за регистрация № 234 от 8.12.2015 г. на животновъден обект, в което производство подлежи на преценка допустимостта на искането.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищеца и препис от отговора с приложението, а на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото и от отговора с приложението, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: