

РЕШЕНИЕ

№ 2454

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12139** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на група в Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел пътна полиция, чрез юрисконсулт А., срещу решение № 5356 от 20.11.2023 г., постановено по НАХД № 7962/2022 г. от Софийски районен съд, 19-ти състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 22-4332-010103 от 06.06.2022 г., издадено от началника на група към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ (СДВР-ОПП), с което на Д. И. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Сочи, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че забраната по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП е неотнормисима в случая, тъй като водачът на МПС е извършил вменените му действия в район на автомивка, извън клетките за паркиране на автомобилите. Твърди, че паркингът представлява обширна

специализирана площадка, върху която предвижването и паркирането на превозните средства става при спазване на организацията, предвидена за всички пътища за отворено ползване. По горните съображения иска от съда да бъде отменено обжалваното съдебно решение и вместо него да бъде постановено ново, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Д. И. П. се представлява от адв. Г., която оспорва касационната жалба. Моли съда да потвърди въззивното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена по безспорен начин: Свидетелят А. Л. притежава собствена автомивка на самообслужване, находяща се в [населено място], [улица] в близост до магазин „П.“. Същата е с видеонаблюдение, като на камерите от видеонаблюдението на 24.12.2021г. е видял, че младежи, които вместо да употребяват автомивката по предназначение, пръскали вода и заледявали плаца, тъй като било зимно време, след което започвали да дрифтират на него, връзвали гума, оставена от клиенти на теглича на колата, возели момиче върху нея. Дрифтирането се извършвало извън клетките около тях. Л. отишъл на автомивката и спрял лицата, като извикал и полиция. Полицейски служители дошли на място и установили като един от лицата Д. П., който управлявал лек автомобил „Х. С.“ с ДК [рег.номер на МПС] . Съставена била докладна записка от свидетелката Б., съставени били протоколи за предупреждение на двамата водачи, които са установени на място, сред които и П.. Било снето писмено обяснение на собственика на автомивката за самообслужване, като последният подал сигнал до 08 РУ-СДВР. По случая била заведена преписка рег.№3383р-43373-43373/29.12.2021г. по описа на 08 РУ-СДВР. На 15.03. П. подал декларация. Съставен е АУАН на 15.03.2022г. за това, че на 23.12.2021г. около 01:10 часа в [населено място] на [улица] района на автомивка 24/7, като водач на собствения си лек автомобил „Х.“ с ДК [рег.номер на МПС] чрез превъртане на гумите на автомобила, умишлено поднася същия в ляво и дясно като не използва пътя в съответствие с неговото предназначение за превоз на хора и товари, с което е осъществено нарушение с правна квалификация по чл.104б, т.2 от ЗДвП. Въз основа на съставения АУАН е издадено НП от началник група към СДВР Отдел Пътна полиция СДВР – старши инспектор Г. В. Б..

Горната фактическа обстановка районният съд е възприел изцяло, като установена от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Независимо от безспорно установеното по делото извършване на описаните в АУАН и НП действия от водача на МПС, районният съд е отменил НП, като е приел, че поведението на Д. И. П. е изначално несъставомерно, тъй като деянието не изпълва състава на нарушението по

чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. Обосновал е горният правен извод с мотиви, че разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП се отнася единствено до пътищата, отворени за обществено ползване и не намира приложение по отношение на района на автомивка на самообслужване. Съдът е изложил мотиви, че мястото, на което е осъществено твърдяното административно нарушение не отговаря на даденото легално понятие в §6, т.1 от ДР на ЗДвП, тъй като действията при управление на автомобила в рамките на автомивката не осъществява административно нарушение с правна квалификация чл.104б, т.2 от ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

По смисъла на чл. 220 от АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали районният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Така постановеното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на районния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на районния съд, че процесното място, описано като в района на автомивка 24/7, не следва да се приеме за път, отворен за обществено ползване и съответно за него не се прилага разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

Визираната разпоредба императивно забранява на водачите на МПС да използват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Съобразно легалната дефиниция на т. 1 от § 6 от ДР на ЗДвП "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДвП отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението. От анализа на горната разпоредба следва изводът, че критерият който законодателят е въвел за да се определи дали един път е отворен за обществено ползване, е същият да се ползва при еднакви условия, а не дали се намира в затворено/отворено пространство, както и дали се касае до действия в района на автомивката както е приел районният съд. Това е така, защото използването на терена извън клетките на автомивката представлява обширна специализирана обществена площадка, върху която придвижването и паркирането на превозните средства става при спазване на организацията, предвидена за всички пътища за обществено ползване, поради което правилата за движение по пътищата се прилагат на общо основание. Всеки има право да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, като спазва установените правила за движение - чл. 2, ал. 2 от ЗДвП. Да се приеме обратното, означава водачите на МПС използващи паркинга за да извършват придвижването на превозните средства, които ще се ползват от услугите на автомивката, не само да не се спазват разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, но и по принцип правилата на ЗДвП.

По горните съображения настоящият съдебен състав счита за основателен довода на касатора, че правилата за движение по пътищата следва да се спазват и в паркингите, където се използва терена извън клетките на автомивка.

Съобразно разпоредбата на чл.104б, т. 2 от ЗДвП на водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Следователно, всеки правоспособен водач има задължение да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, като е длъжен да спазва предписанието на чл.104б, т. 2 от ЗДвП, а именно да използва същите единствено с цел превоз на хора и товари. Всички останали действия и маневри при управление на МПС следва да бъдат извършвани извън тези пътища и на обособените за тази цел места. Фактическият състав на нарушението изисква преднамерено извършване на маневра, която не е свързана с предназначението на пътя и нормалното движение на автомобили по него.

В случая от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно е установено, че Д. И. П. е управлявал лек автомобил онда с ДК [рег.номер на МПС], като на датата и часа, посочен в НП в [населено място], [улица] района на автомивка 24/7 е използвал пътя за други цели, а именно чрез заледяване на терена и в следствие чрез превъртане на гумите на автомобила умишлено поднася същия в ляво и дясно. С това си действие, Д. И. П. съзнателно е нарушил забраната по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, като е използвал пътя на паркинга, в района на автомивката и по конкретно предвиждането по него за други цели – привеждане на автомобила в неконтролируемо състояние.

По горните съображения настоящият съдебен състав не споделя изводите на районния съд, че извършеното деяние от водача на МПС не покрива признаците от обективна страна на нарушението, за да бъде санкционирано подобно поведение.

Безспорно по делото е, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав счита, че деянието е с висока обществена опасност, макар и от него да не са настъпили вредни последици, тъй като нарушението е извършено на паркинг, представляващ обширна специализирана обществена площадка, предназначена за свободно движение и паркиране на превозните средства, които ще ползват услугите на автомивката на самообслужване.

В заключение настоящият съдебен състав счита, че неправилно е приложен материалния закон, поради което обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него постановено друго такова, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Предвид изхода на спора и своевременно заявената претенция, настоящият съдебен състав счита, че следва да се уважи искането на касатора за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като ги определя в размер на размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, XV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5356 от 20.11.2023 г., постановено по НАХД № 7962/2022 г. от

Софийски районен съд, 19-ти състав, и вместо него постановява:
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № 22-4332-010103/06.06.2022г.,
издадено от началник група към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел
„Пътна полиция“.

ОСЪЖДА Д. И. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните
работи сумата от 80 (осемдесет) лева, представляващи разноси за юрисконсултско
възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.