

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. И. П. чрез АДВ. С. Р. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА - редовно призован, се явява юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 17.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства.

АДВ. Р. – Запознати сме, не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 17.02.2025 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че в случая не може да се приеме, че са налице релевираните основания за уволнение по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл., липсват всякакви фактически обстоятелства в заповедта, които да са относими към приетата разпоредба на ЗДСл. В този случай считаме, че органът по назначаване е установил оспорения от нас индивидуален административен акт, който е в нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, а именно същият не е посочил фактическите основания, въз основа на които е прекратил служебното правоотношение на моя доверител. Административният орган е следвало да се произнесе със заповед, която следва да отговаря на изискванията на чл. 159, ал. 1 и 2 не са представени доказателства, от които може да се направи извод, от което да е видно, че има и е налице предходен акт, в който тези фактически основания да са посочени. В депозирания от ответника отговор е направен опит да се обоснове и да се посочат фактически основания за прекратяване на процесното правоотношение, като следва да се приеме, че тези заповеди за ирелевантни към предмета на правния спор. По съображенията изложени в жалбата, по съображенията изложени в предходното съдебно заседание, предвид липсата на всякакви фактически основания за прекратяване на служебното правоотношение, моля да отмените оспорената от нас заповед. Моля да присъдите сторените в производството разноски, съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание на основание чл. 80 ГПК, ведно с Договор за правна защита и съдействие и доказателства за извършените разноски.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на министъра на икономиката и индустрията като неоснователна и недоказана. Представям в днешното съдебно заседание писмени бележки, които моля да приемете. По разноските нямам възражение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: