

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17152

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разглежда дело номер **3843** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба вх. № 2329/02.04.2025 г., по описа на Административен съд София област, изпратена по подсъдност на Административен съд София-град, където е постъпила с вх. № 9024/11.04.2025 г., подадена от Делита Т. ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес по седалище: [населено място], Н., бул. И. шосе № 2В1, представлявано от Д. Л. Д., управител, чрез адв. М. Т., с адрес: [населено място], [улица], срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка, по силата на която на 22.03.2025 г. са свалени регистрационни номера на товарен автомобил И., с [рег.номер на МПС], собственост на Делита Т. ООД. По данни от приложенията към жалбата заповедта следва да е издадена от полицейски орган при сектор „Пътна полиция“, при Областна дирекция на вътрешните работи – С..

Жалбата е подадена директно пред съда. Не е приложен оспорения административен акт, както и административната преписка по издаването на същия. С разпореждане от 23.04.2025 г. заповедта е изисквана от полицейски орган при сектор „Пътна полиция“, при Областна дирекция на вътрешните работи – С.. С писмо от 19.05.2025 г. на заместник директора на Областна дирекция на МВР С. е представена заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-1204-000032 от 22.03.2025 г., издадена от ВПД началник група към ОДМВР С., сектор Пътна полиция, ведно с административната преписка по издаването ѝ. С представената заповед, на основание чл. 171, т.2А, б.“а“ от ЗДвП, вр. чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания, на УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [улица], представлявано от И. В. С. е наложена принудителна административна мярка „прекратяване регистрацията на пътно превозно средство за срок от 6 месеца“, отнети са: свидетелство за регистрация на моторно превозно средство №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели СВ5691ТС. Видно от представения към жалбата договор за финансов лизинг на пътно превозно средство, сключен между УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД и ДЕЛИТА ТРЕЙД ООД, лизинговият обект по същия е 1 бр. Хладилен товарен автомобил IVECO; марка

IVECO, модел D., рама: Z. и 1 бр. Хладилен товарен автомобил IVECO; марка IVECO, модел D., рама: Z.. Приложено е свидетелство за регистрация на МПС – част 1 относно автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , описан в процесната ЗПАМ № 25-1204-000032 от 22.03.2025 г. СРМПС удостоверява регистрацията на автомобил марка IVECO, модел D., рама: Z.. В СУМПС като собственик са вписани УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД и ДЕЛИТА ТРЕЙД ООД.

Следователно, за жалбоподателя ДЕЛИТА ТРЕЙД ООД е налице правен интерес от оспорване на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-1204-000032 от 22.03.2025 г., издадена от ВПД началник група към ОДМВР С., сектор Пътна полиция, с която на основание чл. 171, т.2А, б.„а“ от ЗДвП, вр. чл. 22 от ЗАНН, на УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], е наложена принудителна административна мярка „прекръстване регистрацията на пътно превозно средство за срок от 6 месеца“, като са отнети: свидетелство за регистрация на моторно превозно средство №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели СВ5691ТС.

Не се представят данни относно датата, на която оспорената заповед е била съобщена на Делита Т. ООД, поради което съдът приема за спасен регламентираният в чл. 149, ал.1 от АПК срок за обжалване. Жалбата е подадена от процесуален представител, като е приложено пълномощно от управителя на Делита Т. ООД. Представен е и платежен документ за платена държавна такса от 50.00 лв.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Съдът счита, че на основание чл.163, ал.3 АПК следва да се дадат указания на страните за изясняване на обстоятелства от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. На основание чл.144 АПК във вр. с чл.154 ГПК оспорваният следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.06.2025 г. от 11.10 часа, за която дата и час да се призват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател – Делита Т. ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес по седалище: [населено място], Н., бул. И. шосе № 2В1, представлявано от Д. Л. Д., управител, чрез адв. М. Т., с адрес: [населено място], [улица]

Ответник – ВПД началник група към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи С., сектор Пътна полиция

На основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства, установяващи обстоятелството, че водачът на процесния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] - марка IVECO, модел D., рама: Z., към момента на извършване на проверката е управлявал МПС, след като е бил лишен от право за това, по съдебен или административен ред.

На основание чл.163, ал.3 АПК

УКАЗВА на жалбоподателя, че трябва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура, с оглед възможността за встъпването ѝ по делото.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на ответника по реда на чл. 138 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: