

Протокол

№

гр. София, 19.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Олива” АД, представлявано от А. Р. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните- Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, депозирано от ищеца на 14.06.2024 г.

ДОКЛАДВА, че от Териториална дирекция Митници В. с писмо № 32-889704 от 12.06.2024 г. във връзка с издаденото съдебно удостоверение на вещото лице Л. Й. са предоставили изисканата информация на технически носител – 1 бр., СД-диск.

ДОКЛАДВА постъпил на 09.07.2024 г. отговор от ответника, във връзка със становището на ищеца от 14.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.07.2024 г. заключение на вещото лице Л. Ц. Й. по

допуснатата съдебно-митническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори:

Митническият контрол е съвкупната дейност, която извършват митническите органи в състояние на митнически контрол. Това включва приемане на стоката и документите, деклариране, преглеждане, преброяване и претегляне на стоката и всички други дейности, с оглед установяване идентичността на стоката спрямо документите, определяне на тарифния код, вкл. изчисляване, начисляване и събиране на митните сборове и ДДС. След като се извърши този комплект от действия Митницата разрешава освобождаване на стоката. След което стоката става свободна за потребление в страната. Разрешението за вдигане на стоките понастоящем се подава по електронен път. По електронен път се дава и разрешение за освобождаване на стоката.

Според мен собственикът на стоката не може да използва същата, докато тя е под митнически контрол. Използването на стоката, преди да бъде освободена от митническия контрол е тежко нарушение на закона.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Под „ползване на стоката“, след като същата е освободена от митнически контрол според мен се разбира, че собственикът ѝ може да се ползва от нея, съобразно всички компоненти на правото на собственост върху една вещ, да я продава, да я залага и т.н. Докато стоката е под митнически контрол тя се съхранява само в определени складове, които са разрешени от митническите органи и в митнически складове. В случая стоката се е съхранявала и се е намирала в камионите, които са били паркирани на плаца. Не мога да отговоря дали камионите са се намирали на територията на Митническо бюро [населено място]. Камионите са били запечатани с митнически пломби, поради което и намиращата се в тях стока не е могла да бъде използвана. Ако от собственика е направено искане стоката да се съхранява в митнически склад няма пречка Митницата да разреши това. В случая обаче такова искане не е било направено и стоката не се е съхранявала в митнически склад, но е била под митнически контрол.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за работа на вещото лице сумата от 1 750,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 1 250,00 лв. в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Ч.: Поддържам молбата си от 14.06.2024 г., с която сме поискали допускане на съдебно-техническа експертиза и сме посочили конкретни задачи. С цел улесняване на ответника и вещото лице, предлагаме проверката да включи следните електронни адреси: [електронна поща]; backotYice@buildcom-bg.com и [\[електронна поща\]](#)., които са част от приложената по делото електронна кореспонденция във връзка с изпълнението на търговските договори за покупка на слънчогледово семе реколта 2022г. с произход У. от 06.02.2023г., 15.02.2023г. и 21.02.2023г. между „Олива“ АД и С.. В случай, че ответникът счита, че търсената от него кореспонденция може да е излъчена от други електронни адреси на ищеца, то считам, че същият следва да ги посочи за целите на експертизата. Моля на основание чл.144 от АПК, във вр. с чл.190, ал.1 от ГПК да задължите ответната ОДБХ - [населено място] да представи актуалната към 03.04.2023г. Инструкция за взаимодействие между БАБХ и Агенция Митници, която е цитирана многократно в заключението вещото лице Л. Й. по извършената СМЕ и въз основа на която Инструкция според него митническите учреждения в Република България са длъжни при постъпване на митнически декларации за допускане за свободно обръщение на стоки да уведомяват БАБХ за вноса на тези стоки и да изчакат положително становище преди да разрешат вдигане на стоката. Във връзка с тези доказателствени искания представям писмена молба с препис за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания към този момент.

АДВ. А.: Поддържам представената от нас писмена молба от 09.07.2024 г., с която възразявам по искането на ищеца за допускане на СТЕ. Възразявам и по днешните искания на колегата Ч.. Ние не твърдим, че такива съобщения са били изпратени, ей така от нищото. Ние коментираме доказателства на ищеца, които са приложени към исковата молба и в които са цитирани конкретните имейли. Сега пък ищеца казва, че такива имейли няма и не са получавани. В същото време в имейлите се цитира съдържанието на кореспонденцията. В случая ищецът оспорва собствените си доказателства, като иска да ги оборва посредством други доказателства, а именно експертиза. Считам, че така, както е поискана СТЕ изначално е негодна да установи каквито и да било факти. Тези три имейла, които посочи адв. Ч. няма гаранция, че са единствените, от които „Олива“ АД е изпращала кореспонденцията си. Очевидно е, че тази СТЕ не може да бъде обективна, ако не се проверят и съответните електронни адреси на получателите, съответно сървърите на пощенските им кутии. Относно

Инструкцията за взаимодействие можем да я представим. В себе си имам такава, но тя е работен вариант.

АДВ. Ч.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с молбата на ответника от 09.07.2024 г. и да формулирам своето допълнително становище по нея. Искането за СТЕ го правя заради колегите, на които очевидно не им изнася. Категоричен съм, че в дружеството няма такива писма и ние няма как да носим отговорност по чл.161 от ГПК. Пак потвърждавам, че при нас не съществуват и не са налични посочените писма.

ПРОКУРОР Ю.: Предоставям на съда по искането на ищеца за допускане на допълнителни доказателства в процеса.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото 1 бр. СД-диск, представен от Териториална дирекция Митници В. на 17.06.2024 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Ч. да се запознае с молбата на ответника от 09.07.2024 г. и да изрази своето допълнително становище по нея в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото Инструкция за взаимодействие между БАБХ и Агенция Митници, която да е актуална към 03.04.2023 г. в 14-дневен срок от днес с препис за насрещната страна.

След постъпване на писменото становище, съдът ще се произнесе по искането за допускане на заключение на СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: