

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12197** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. И. Х., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, приложен Списък на разноските и изразено становище по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ПЪРВО РУ ПРИ СДВР – КОМИСАР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Представям и моля да приемете Заповед за определяне на длъжностни лица, които да издават НП по ЗООРПСМ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 11.03.2024 г., приложените към молба от 12.03.2024 г. писмени доказателства и днес представеното от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Считам, че процесното НП е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган.

СЪДЪТ УКАЗА на юриисконсулт Х., че предмет на настоящото производство не е НП, а Заповед за налагане на ПАМ.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Извинявам се. Процесната Заповед за налагане на ПАМ е законосъобразна, тъй като е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Същата съдържа необходимите реквизити. Описаните в нея фактическа обстановка и нарушени правни норми съответстват на описаното в АУАН, въз основа на който тя е издадена. Констатациите, направени в тези документи, не се обориха в хода на съдебното производство. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. В случай че се претендира адвокатско възнаграждение над определения минимум правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: