

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

В изпълнение указанията на ВАС от 06.07.2022 г. по адм. № 2835/2022 г. на осн. чл. 171, ал. 5 от АПК съдът е допуснал искано от страна на жалбоподателя гласно доказателствено средство, а именно разпит на един свидетел в режим на довеждане Г. В..

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

Снема самоличността му:

Г. С. В. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Имах същото дело с НОИ, тъй като работех във фирма „Р. кози хоумс“. Аз бях търговски директор, тя отговаряше за маркетинга и продажбите. Фирмата менажираше ресторант. Ресторантът се намира в Студентски град, [улица].

Самата територия на обекта е около 2 дка, има плувен басейн, има ресторант с около 200 места. Има и голяма градина в тези 2 дка. Д. работеше там в периода 2015-2017 г. Аз основно ѝ възлагах да намира по-добри доставки за храни и напитки, да следи какво се предлага като качество, промоции. Тя имаше една травма в крака, за което я оперираха и някъде около 6 месеца не беше на работа, после се върна. Самата дейност се ръководеше от двама партньори Й. Б. и С. В., по прякор С. Дебелия. Те менажираха цялата дейност, като отделно работеха с две фирми на партньорски начала. На едната фирма беше търговската дейност, на другата беше персонала и двете фирми имаха съвместна дейност. От НОИ извършиха проверка и викаха почти всички, питаха кой кого познава, вкл. и мен. Там имаше сервитьори, готвачи, музиканти, чистачки. Ресторантът се казваше „Б.“. Заплатите ги плащаха Й. и С. в брой. Имало е хора, които са били в болнични, други по майчинство, на всички се плащаше редовно. Ние не сме подозирали, че има проблеми.

На въпроси на юрк. П. – Свидетелят – С фискално устройство работят сервитьорите. Д. В. не работеше с такова. Някъде около 20-30 човека бяха назначени от фирмата. Говоря за конкретния обект, в който работех аз.

Работното място на Д. беше в самия обект. Аз загубих делото с НОИ.

ЮРК. П. – Представям решение на ВАС в тази връзка, както и решение по друго дело на Б. В., от което е ясно, че същият не е работил във фирмата.

Представям решение по дело на Н. Кметска в тази връзка.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

АДВ. Й. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на Д. В.. Доказа се, че в случая е имало реално трудово правоотношение, реално полагане на труд. Това, че работодателят е извършвал множество системни административноправни, данъчноправни и осигурителноправни нарушения това не следва да рефлектира върху правната сфера на работниците. Считаме, че работникът не следва да понася цялата тежест на юридическите наказания и санкции под формата на задължаване за възстановяване на добросъвестно получени суми след като работодателят наистина е извършил такива административни нарушения, за които работникът не е знаел въобще. Не са плащани осигуровки, не са плащани данъци, фискалният апарат в заведението е на друга фирма и единствената защита на работника е да напусне тази фирма. Тази мода, която се утвърждава от 3-4 години да се санкционира и да се преследва работника това е абсурд, може да е законосъобразно, но не е правилно. Моля за постановяване на Вашето решение в този смисъл. Претендираме разноски, за което представям списък и разписка за получаване на сумата.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите процесното решение. По делото не е събрано нито едно доказателство,

което да доказва, че жалбоподателката реално е полагала труд, което е предпоставка за осигуряването ѝ, с изключение на свидетелските показания, които категорично противоречат на писмените доказателства по делото и не могат да ги оборят. Относно това, че са преследвани работници, категорично не съм съгласна защото НОИ е в правото си да търси неправомерно изплатените обезщетения от лицата, които са ги получили. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, предвид фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. Й. – Възразявам за юрисконсултско възнаграждение в пълния размер. Моля да бъде в размер на 50 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 5-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: