

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна М. И. И., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна МБАЛ "К. К. СОФИЯ ЕАД ", редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ СОФИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна ЕТ „АИППМП Д- Р РАДИСЛАВ ЖЕЛЕВ“, редовно призван, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна ТП НА НОИ СОФИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна РДСП СОФИЯ-ГРАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ДКЦ XVII - СОФИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомен, не се явява представител.

Явява се вещото лице д-р В. С. С., редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по извършена от вещото лице СМЕ.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ не намира пречки, въпреки неявяването на част от страните, тъй като са редовно уведомени и няма пречка да бъде изслушано вещото лице, защото заключението е постъпило повече от 7 дни преди съдебното заседание.

Пристъпи към изслушване на заключението по извършената експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-р В. С. С. – [дата на раждане] , навършени 70 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юриисконсулт К.: При лицето М. И. И. а става въпрос за травма на дясно коляно. В отговор на въпрос 1 казвате, че на 09.05.2022 г М. И. е имала оток, болка и затруднени движения в дясната колянна става и е била в състояние да изпълнява трудовите си задължения като юриисконсулт на работното си място със затруднение. Болка отток не възпрепятства ли това да работи?

Вещото лице С.: Тя е била на работа и така съм разбрал въпроса, че след като е отишла, можела ли е да работи. Така съм го разбрал. Освен болката има и психологично въздействие. Тя страда, предстои ѝ операция.

Адв. М.: В амбулаторния лист е посочено, че тази вторичната травма е настъпила преди няколко седмици и от тогава личния лекар е отбелязал, че изпитва болка и има оток. В рамките на няколко седмици тя все си изпитва този дискомфорт. Има ли някаква документация, която да заключава, че на 09.05.2022 г. тази болка се е засилила?

Вещото лице С.: Освен амбулаторния лист, няма други източници.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице С.: Не съм представил справка-декларация за възнаграждение. Нямам възражение да ми бъде определено възнаграждение в рамките на внесенния депозит.

СЪДЪТ, намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено и обосновано. При така направеното изявление на вещото лице, съдът намира, че следва да определи възнаграждение съобразно внесенния от жалбоподателя депозит. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по извършената съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ да се изплати възнаграждение на вещото лице, съгласно внесенния депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева, който се връчи на вещото лице В. С..

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Съдът, като взе предвид, че са изчерпани доказателствените искания на страните, намира, че следва да приеме всички писмени доказателства, постъпили до момента, които ще бъдат обсъждани в крайния съдебен акт и като намери спора за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, постъпили до настоящия момент.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. Моля, да отмените експертното решение на НЕЛК, с което са потвърдени експертно решения на ТЕЛК и болничен лист от 09.05.2022 г. и по същество да отмените и болничния лист. Моля да присъдите на доверителя ми сторените в настоящото производство разноски.

Видно от Амбулаторния лист, който е издаден към него, прегледът на лицето и неговата трудоспособност е установена в 18:44 часа, след приключване работния ден на лицето, с което се доказва, че на същата дата е била на работа. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза в случаите, когато временната неработоспособност е констатирана в деня, в който лицето е било на работа, независимо от отработените часове, болничният лист се издава задължително с датата от следващия календарен ден. В този случай дали служителят е бил работоспособен, или не има нарушение по същество на процедурата по издаването на болничния лист и само на това основание следва да бъде отменен. Не се доказва и неработоспособност на лицето по същество. Наредбата за медицинската експертиза в чл. 6, ал. 1 изисква лицето да страда от такова нарушение на здравето си, което да води до това то да не може да работи. Не всеки дискомфорт и болка водят до неговата неработоспособност. Установи се и от разпита на свидетеля, че тя е работила без оплаквания, и от заключението на вещото лице се установи, че е присъствала на работа.

Следва да се разгледа, че на същата дата на лицето е връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, която е отказало да получи, и непосредствено след това е пожелало издаване на болничен лист с начална дата същата дата.

Представям писмена защита, в която са обсъдени единствено доказателствата, представени пред съда. Представям и препис за ответната страна.

Юриисконсулт К.: Оспорвам жалбата и моля да бъде отхвърлена като неоснователна. При постановяване на решението на НЕЛК не са допуснати нарушение на материалния и процесуалния закон. За спорния болничен лист, относно факта, че е издаден в деня смятам, че не е нарушение, което да се тълкува във вреда на освидетелстваното лице и не е причина за отмяна на болничния лист. От медицинската документация и от становището на вещото лице се установява, че лицето действително е било в състояние на временна неработоспособност – оток, болка, затруднение движение на крака.. Самият факт, че е ходила на работа не

означава, че трябва да търпи това състояние. Може да си е мислила, че може да премине, но то не се оправя. Установи се, че е претърпяла операция във ВМА. Лицето е било в медицинско състояние, което е било сериозно, трябвало е оперативна намеса и е водило до съществени неразположения и затруднения. С оглед изложеното считам, че НЕЛК правилно са оставили в сила болничния лист. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: