

РЕШЕНИЕ

№ 11893

гр. София, 26.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9224** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Би Ейч Инвестмънт“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. С. Х., с адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 7, чрез АД „Бърчев и Танев“, представлявано от адв. Т., срещу Ревизионен акт № Р – 22221024001660-091-001/03.12.2024 г., издаден от Ц. М. П., орган, възложил ревизията и Р. А. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 678/03.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт са установени задължения на жалбоподателя по ЗДДС в размер на 19 630.60 лева главница и 4 403.76 лева лихви за забава за данъчни периоди м. 08. 2022 г., м. 06. 2023 г. и м. 07. 2023 г. и е коригиран резултата по ЗКПО за 2022 г., като декларираната за периода данъчна загуба в размер на 78 334.40 лева е намалена на 10 391.40 лева.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Правят се възражения за липса на териториална компетентност на възложителя на ревизията, която е началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., при условие, че компетентна по отношение на дружеството е ТД на НАП – С.. По съществуващото на спора се твърди, че в противоречие с материалния закон е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „АВИ 03“ ЕООД и „Стайл Комерс“ ЕООД. Органите по приходите неправилно са направили извод за липса на реална доставка на СМР по тези фактури, въпреки, че са представени оферти, договори, приемо – предавателни протоколи, фискални касови бонове за плащане в брой. Съответно счита, че неправилно е направено преобразуване на финансовия резултат на дружеството на основание чл. 16, ал.1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО за 2022 г. със

стойността на разходите по фактурите, за доставките по които е прието, че не са реално осъществени. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. Б.. Направено е искане за присъждане на разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез гл. юрк. Н., в писмени бележки, прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Посочва, че не са налице доказателства, които да се противопоставят на тезата на ревизиращите за липса на доставки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съда акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024001660-020-001/03.04.2024г. издадена от Ц. М. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със заповеди №З-ЦУ-869/03.05.2023 г. и №З-ЦУ-713/ 03. 04. 2024 г. на зам.изпълнителния директор на НАП и заповед ХзРД-01-379/ 04. 05. 2023 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Би Ейч Инвестмънт“ ООД за определяне на задължения по ЗКПО за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. и по ЗДДС за периодите от 01.08.2022 г. до 31.08.2022 г. и от 01.06.2023 г. до 31.07.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221024001660-092-001/06.11.2024 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва е РА № Р-22221024001660-091-001/03.12.2024 г., издаден от Ц. М. П., на длъжност началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. - орган, възложил ревизията, и Р. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията. Установен е допълнителен ДДС за внасяне в размер на 19 630,60 лв. и лихви за забава в размер на 4 403,76 лв., вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „АБИ 03“ ЕООД и „Стайл комерс“ ЕООД. В частта по ЗКПО е извършено преобразуване на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат със сумата на непризнатите за данъчни цели разходи по фактури, издадени от цитираните по-горе дружества, за които е прието, че не са документално обосновани. В резултат на извършените корекции деклариранията от дружеството данъчна загуба през 2022 г. е намалена от 78 334,40 лв. на 10 391,40 лв.

Ревизионният акт е потвърден с Решение № № 678/03.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършени са насрещни проверки на доставчиците. Събрани са данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като обосновано, обективно, основано на доказателствата по делото. Вещото лице дава заключение, че процесните фактури са осчетоводени в счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици, включени са в справките-декларации за ДДС и в дневниците за продажби за съответните периоди на тези доставчици и е начислен данък върху добавената стойност от доставчиците. Процесните фактури, издадени от „АБИ 03“ ЕООД и „Стайл Комерс“ ЕООД са

платени от „Би Ейч Инвестмънт“ ООД в брой. Към всяка фактура е приложен фискален бон от регистрирано фискално устройство. В счетоводството на „Би Ейч Инвестмънт“ ООД са съставени счетоводни записвания за платената сума в размер на общата стойност по всяка фактура, като е дебитирана счетоводна сметка 401-Доставчици, с което е закрито начисленото задължение към доставчиците „АВИ 03“ ЕООД и „Стайл Комерс“ ЕООД и е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Не са установени последващи доставки/реализации по процесните фактури. Относно кадровата и техническа обезпеченост, вещото лице е дало заключение, че към жалбата до директора на дирекция „ОДОП“ са приложени граждански договори №1 и № 2 от 06.07.2022 г., с възложител „АВИ 03“ ЕООД и изпълнители А. Б. С. и Д. В. Д.. Към договорите са приложени сметки за изплатени суми по чл.45, ал.4 от ЗДДФ/1, разходни касови ордери за платените суми.

В хода на съдебното производство ответникът е оспорил истинността на гражданските договори по реда на чл. 193 от ГПК. Съдът е открил производство по оспорване на документите, възложил е доказателствената тежест на жалбоподателя. Не са представени други доказателства, съдът счита, че оспорването е успешно и следва тези документи да се изключат от доказателствената съвкупност по делото. По данни от информационните масиви на НАП и двете дружества нямат сключени граждански договори за ревизирияния период. Гражданските договори са с недостоверни дати, представени са при обжалване по административен ред, а не в хода на ревизионното производство. От съдържанието им не може да се установи мястото на изпълнение на услугите, какви конкретно услуги са възложени, срок на изпълнение, няма протоколи за приемане на извършената работа. Съдът счита, че тези граждански договори не установяват наличен персонал за изпълнение на услугите от страна на доставчиците и не доказват, че лицата, вписани в тези граждански договори реално са извършили СМР по процесните фактури на обект на жалбоподателя.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от Ц. М. П., орган, възложил ревизията и Р. А. К., ръководител на ревизията. ЗВР №Р-22221024001660-020-001/03.04.2024 г. е издадена от Ц. М. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК със Заповед №3-ЦУ-869/03.05.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП. На основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, със Заповед №3-ЦУ-713 от 03.04.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед №3-ЦУ-869/03.05.2023 г., са оправомощени да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, в т. ч. и на „Би Ейч Инвестмънт“ ООД за които компетентна ТД съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП С.. Възражението за нищожност на ревизионния акт е неоснователно. Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК компетентната ТД е дирекцията по седалището на местните юридически лица. В случая постоянният адрес на ревизираното лице е в [населено място], [улица],ет. 2, офис 7 и компетентната дирекция действително е ТД на НАП С.. Това общо правило е дерогирано с нормата на чл. 12, ал. 6 от ДОПК/изм. ДВ, бр. 105/2020 г., в сила от 01.01.2021 г./, съгласно която правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на НАП или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор. С тълкувателно решение №3/26.06.2025 г. Върховният административен съд на Република Б. - ОСС от I и II колегии на ВАС, приемат, че „не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на

Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция“.

Настоящата инстанция счита, че ревизионният акт е валиден. Същият е издаден от възложителя на ревизията и от ръководителя на ревизията. Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон.

Задълженията по ревизионния акт по ЗДДС са в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „АВИ 03“ ЕООД и „Стайл Комерс“ ЕООД.

Констатирано е, че от доставчиците не са представени документи в отговор на връчените им искания при насрещните проверки. По данни от информационната система на НАП, дружествата са с прекратена регистрация по ЗДДС, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, във връзка с извършени от тях данъчни нарушения. Същите не притежават материално-техническа обезпеченост за изпълнение на спорните доставки и не представят доказателства за наличието на активи /собствени или наети/, необходими за изпълнението на фактурираните доставки на стоки и услуги. Отделно липсват отразени фактури за направени разходи за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др., присъщи за дружества, извършващи стопанска дейност. Липсват данни за закупени материали, с които да изпълнят СМР, транспорт до обекта на жалбоподателя. Относно кадровата обезпеченост е констатирано, че за периода на доставките „Стайл комерс“ ЕООД не е разполагало с назначен персонал по трудови и/или извънтрудови правоотношения, а от „АВИ 03“ ЕООД са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за назначени три лица на длъжност „мениджър екип и „специалист с контролни функции, човешки ресурси в раздел административни специалисти“, за които няма данни да са внасяни дължимите данъчни и осигурителни вноски и са на длъжности, които не са съвместими с изпълнение на възложените СМР. Кадрова обезпеченост не е доказана и с представените граждански договори, за които са изложени мотиви по-горе за изключването им от доказателствения материал по делото.

Доказателства са представени единствено от жалбоподателя.

За „Стайл Комерс“ ЕООД са представени следните документи: Оферта за извършване на строително-ремонтни дейности от 09.06.2025 г.; Договор за строително-ремонтни работи от 07.07.2022 г. В предмета на договора е записано: Възложителят възлага, а Изпълнителя приема да извърши на свой риск и срещу възнаграждение от страна на Възложителя, строително-ремонтни работи, които са оферирани с предварителна оферта и ще бъдат описани след изпълнение в приемо- предавателен протокол (акт образец 19), неразделна част от договора. Количеството, обемът и видове ремонтни работи и влаганите материали следва да се изпълнят съгласно уговореното между страните. Строително-ремонтните работи ще се осъществят със средства, материали и съответната квалифицирана работна ръка на изпълнителя, като изпълнителят носи

отговорност, ако вложените материали не са с нужното качество. Договорените СМР са премахване на стара мазилка и настилки, полагане на мазилка по стени и тавани, ремонт и подмяна на ВиК и Ел инсталации, полагане на гранитогрес, грундиране и боя по стени и тавани, грундиране и шпакловка по стени и тавани, довършителни работи, чистене и депониране на отпадък 8000 лв. без ДДС. Към всяка фактура са приложени двустранно подписани Протоколи обр.19 за обект: Комплекс „Амфора“, 1-ва линия на к.к. „Златни пясъци“, с подробно описани видове и количества строително-монтажни работи, единични цени.

За „АВИ 03“ ЕООД са представени: оферта за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.06.2025 г.; Договор за строително-ремонтни работи от 04.07.2022г. В предмета на договора е записано: възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши на свой риск и срещу възнаграждение от страна на възложителя, строително-ремонтни работи, които са оферирани с предварителна оферта и ще бъдат описани след изпълнение в приемо- предавателен протокол (акт образец 19), неразделна част от договора. Количеството, обемът и видове ремонтни работи и влаганите материали следва да се изпълнят съгласно уговореното между страните. Строително-ремонтните работи ще се осъществят със средства, материали и съответната квалифицирана работна ръка на изпълнителя. Изпълнителят носи отговорност, ако вложените материали не са с нужното качество. Възложените СМР са премахване и полагане на настилки, ремонт и подмяна на ВиК и Ел инсталации, грундиране, мазилка, шпакловка и боя по стени и тавани. Към всяка фактура са приложени двустранно подписани Протоколи обр.19 за обект: Комплекс „Амфора“, 1-ва линия на к.к. „Златни пясъци“, с подробно описани видове и количества строително-монтажни работи, единични цени.

Плащанията по всички фактури са в брой, приложени са фискални касови бонове.

Органите по приходите са приели, че няма реално извършени доставки на СМР по издадените фактури. Поради липса на облагаема доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС са отказали право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС. Настоящата инстанция изцяло споделя тези изводи на органите по приходите. В случая не се доказват реално осъществени услуги от издателите на фактурите. За да има реално изпълнена услуга СМР, следва доставчикът да разполага с ресурси за изпълнение на такава услуга. В случая нито „АВИ 03“ ЕООД, нито „Стайл Комерс“ ЕООД са представили доказателства, че реално осъществяват някаква стопанска дейност, включително и такава по извършване на СМР. Доставчиците нямат осчетоводени разходи за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др. По условията на договорите е следвало да изпълнят СМР с материали на изпълнителя, като няма представени фактури или други доказателства дружествата, вписани във фактурите като изпълнителни да са закупували строителни материали, необходими за извършване на договорените СМР, нито доказателства за транспорт на такива материали. Няма доказателства и кои работници са изпълнили СМР, доколкото гражданските договори са отхвърлени при оспорването им по реда на чл. 193 от ГПК. „Стайл комерс“ ЕООД не е разполагало с назначен персонал по трудови и/или извънтрудови правоотношения, а назначените от „АВИ 03“ ЕООД работници нямат нужната квалификация за изпълнение на СМР. Доставчиците нямат никакъв ресурс, с който да изпълнят възложените СМР. Може да се направи извод, че те не са извършили СМР и не са осъществили договорените услуги. Няма доказателства и че такива услуги изобщо са изпълнени на наетия от жалбоподателя обект в Златни пясъци. За фактурираните СМР няма съгласие на наемодателя, изискуемо по договора за наем, съгласно т.5 от Раздел IV от договора, наемателят извършва преустройства и ремонти в

имота изцяло за своя сметка, само след предварително писмено съгласуване с наемодателя. Т. съгласуване се изисква и за ремонт на ел. инсталацията. В случая няма такова съгласие на наемодателя, което също е доказателство, че СМР не са извършвани. Дори да има извършени СМР, те не се са изпълнени от издателите на фактурите, съответно фактурите не отразяват реални стопански операции и по тях не възниква право на данъчен кредит. Издаването на документи не поражда данъчен кредит, изискването е освен документите да има и извършени облагаеми доставки на стоки или услуги, каквито в случая няма.

Всички плащания по фактурите са в брой, като правилно органите по приходите са приели, че същите по никакъв начин не биха могли да се обвържат с изпълнението на спорните доставки. Относно необходимата връзка между платената цена и извършената доставка с решения по дела С-16/93, С-154/80 и С-102/86 СЕО е приел, че същата предполага наличието на пряка връзка между извършената доставка и получената насрещна престация. Такава причинна връзка между плащанията и получената облагаема доставка в разглеждания случай не е доказана.

Анализът на приложените по преписката документи води до извод за наличие на документално оформени сделки, които фактически не са реализирани между посочените страни. Съгласно т. 32 от Решение на СЕС от 06.12.2012 г. по дело С-285/2011 г., всяка прилагаща юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по спора, за да определи дали получателят на спорните доставки може да упражни право на приспадане на основание тези доставки.

Ревизионният акт в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „АВИ 03“ ЕООД и „Стайл комерс“ ЕООД периоди м. 08. 2022 г., м. 06. 2023 г. и м. 07. 2023 г. и начислените лихви е законосъобразен и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Поради липса на получени доставки от горесцитираните доставчици в частта по ЗДДС, правилно органите по приходите са стигнали до извод, че отчетените разходи по фактурираните услуги не са документално обосновани и са извършили преобразуване на декларирания финансов резултат за 2022 г.

Разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО гласи, че не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован

чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Счетоводното отразяване на разходи въз основа на документи, които не отразяват действителни факти представлява нарушение на принципа на „документалната обоснованост“, поради което за данъчни цели не следва да се признават разходите на основание чл. 26, т.2 от ЗКПО. Предвид това, основателна се явява извършената корекция на декларирания от дружеството финансов резултат за 2022г., поради което РА следва да се потвърди и в частта на извършеното преобразуване по ЗКПО, довело до намаляване на данъчната загуба за периода от 78 334,40 лв. на 10 391,40 лв.

Предвид изложеното, жалбата е изцяло неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100.00 евро по чл. 24, предл. второ от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Би Ейч Инвестмънт“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. С. Х., с адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 7 срещу Ревизионен акт № Р – 22221024001660-091-001/03.12.2024 г., издаден от Ц. М. П., орган, възложил ревизията и Р. А. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №678/03.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 19 630.60 лева главница и 4 403.76 лева лихви за забава за данъчни периоди м. 08. 2022 г., м. 06. 2023 г. и м.07. 2023 г. и е коригиран декларираният резултат по ЗКПО за 2022г., като деклариранията за периода данъчна загуба в размер на 78 334.40 лева е намалена на 10 391.40 лева.

ОСЪЖДА „Би Ейч Инвестмънт“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. С. Х., с адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 7 да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 100.00 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: