

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **552** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.02.2022 г. с приложения към нея.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства с административната преписка и с допълнителната молба. Няма спор относно това, че е подадено искане от жалбоподателя за издаване на лиценз на 12.02.2020 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 08.02.2022 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалваното решение поради противоречие с материалния закон. От доказателствата по делото става ясно, че жалбоподателят е лице, което внася алтернативен данък. Следователно попада в хипотезата на чл. 30, ал. 7 от ЗХ и дължи само таксата по чл. 30, ал. 1 от същия закон. Приложим е и § 86 от ЗИДЗХ по отношение на времеви период, в който е подадено съответното заявление за продължаване на лиценза. Моля да върнете преписката на органа, с указания за възстановяване на незаконосъобразно събраната сума по чл. 30, ал. 6 от ЗХ. Представям списък с разноски, с копие за ответника.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на изпълнителния директор на НАП като правилно и законосъобразно. Подробни съображения са изложени в административната преписка. По отношение на приложението на § 86 законодателят не е предвидил изрична разпоредба, че се дължат и таксите преди изменението на закона в ДВ от 04.08.2020 г. В тази връзка административният орган правилно е събрал такса по чл. 30, ал. 6, като същата е за различна административна услуга - за издаване и поддържане на лиценз, а не само за издаване на лиценз. Правя възражение за размера на адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: