

# РЕШЕНИЕ

№ 1089

гр. София, 22.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12273** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.  
Образувано е по жалба на В. Й. В. срещу заповед № РД-05-01-146 от 23.11.2020 г. на директора на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", С. област, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен служител на заеманата от него длъжност главен юрисконсулт, на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл.  
Жалбоподателят твърди, че с решение на ВАС № 14160/16.11.2020 г. е било потвърдено решение № 2972/15.6.2020 г. на Административен съд София град, с което негово предходно уволнение е било признато за незаконно. Не зачитайки съдебните решения, ответникът отново го е освободил, като нарушил законите на страната. Счита, че и този път процедурата е неправилна; законовите основания са неубедителни, некомпетентни и лишени от логика. Бил е освободен още същия ден, в който е било входирано заявлението му за връщане на работа. Ето защо иска да бъде отменена оспорената заповед. Претендира разноски.  
Ответникът – директора на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", С. област моли да се отхвърли жалбата. Моли да се съобрази това, че жалбоподателят е участвал в конкурс, но е получил ниски оценки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.  
Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема следното:  
Жалбата е допустима- подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С решение на ВАС № 14160/16.11.2020 г., постановено по адм.д. № 9524/2020 г. е потвърдено решение № 2972/15.6.2020 г. на Административен съд София град, по адм.д. № 11803/2019 г., с което е отменена заповед № РД-05-01-132/1.8.2019 г., с която е прекратено служебното правоотношение между страните по делото, на основание чл. 107, ал. 2 Закона за държавния служител.

С молба от 20.11.2020 г. жалбоподателят е поискал да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност „главен юрисконсулт“, като със заповед № РД-05-010-145/23.11.2020 г. е възстановен на длъжността „главен юрисконсулт“.

Установява се, че с оспорената заповед - № РД-05-01-146 от 23.11.2020 г. на директора на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", С. област, е прекратено служебното правоотношение между страните по делото, като за основание е посочен чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл. В текстовата част като причини за прекратяване на служебното правоотношение е посочено: налице е обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите на чл. 103, ал. 1, т. 3 /не е посочено от кой закон/. Посочено е, че жалбоподателят е заемал длъжността „главен юрисконсулт“ в дирекция „Административно-правна, финансово-стопанска дейност и човешки ресурси“. На гърба има отбелязване, че на 23.11.2020 г. служителят е отказал да подпише и получи екземпляр от заповедта. Удостоверено е с подписи на двама свидетели. По-надолу има отбелязване от същата дата, подписано от жалбоподателя за получаване на заповедта.

С оглед на така установеното съдът намира следното:

Съгласно чл. 168, ал. 1 във вр. с чл. 146 от АПК съдебният контрол за законосъобразност на административния акт включва проверка за компетентност на органа, спазване на административнопроизводствените правила и изискванията за форма на акта, съответствие с приложимия материален закон и с целта на закона.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване и придобития ранг на държавна служба.

Видно от установеното по-горе, в оспорената заповед е налице цитиране на чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл., както и е посочено с думи – „обективна невъзможност за изпълнение на служебното правоотношение“. Същевременно обаче ответникът не е посочил конкретни факти – в какво се изразява обективната невъзможност, именно поради които е приел, че е налице такава. Непосочването на конкретното основание за уволнение е от такъв характер, че прави невъзможна проверката кое точно е мотивирало ответника да прекрати правоотношението и съответстват ли тези мотиви на действителната фактическа обстановка. Останалите доказателства /цитираните решения на АССГ и ВАС, както и това, че жалбоподателят е възстановен и едновременно уволнен на един и същи ден/ съдържат индиция, която би могла да разколебае извода, че са били налице реални основания за уволнението, вкл. и обективна невъзможност,.

Представените по това дело формуляр за участие в конкурс чрез тест, тест за длъжност „главен юрисконсулт“ /без дати/ и протокол № 3/17.9.2019 г. не следва да се обсъждат доколкото те са били съставени преди и относими към предходното дело по оспорване на уволнението. По това дело вече е бил разрешен със сила на пресъдено нещо спорът законно ли е било предходното уволнение, извършено на основание чл. 107, ал. 2 ЗДСл., като посочените документи /както и възраженията на ответника в съдебната заседание от 26.1.2021 г./ имат отношение именно към това основание.

По изложените съображения настоящият състав счита, че процесната заповед следва да бъде отменена.

По разноските. С оглед изхода на делото и при условията на чл. 143, ал. 1 от АПК, такива се дължат на жалбоподателя, като той не претендира, както и не представи доказателства за направени разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 64-ти състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ, по жалба на В. Й. В., ЕГН [ЕГН] заповед № РД-05-01-146 от 23.11.2020 г. на директора на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", С. област, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен служител на заеманата от него длъжност главен юрисконсулт, на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването.

**СЪДИЯ:**