

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. К. чрез АДВ. Т. Т. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 20.12.2021 г.

ЮРК. П. – Запозната съм с заключението. Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. К. В. – 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П. – Защо при изследване на Известие за доставяне не сте изискали оригинала му?

ВЛ В. – Когато отговорът е отрицателен, оригинал не се изисква, отговорност както съм посочил и в експертизата отговора за истинността на представения документ в ксерокопие вариант не се променя резултата. Разликата, както отбелязах в случая, че отговорът е отрицателен при положение, че отговорът беше положителен и съм изследвал само копие, аз нямам право да отговоря категорично, че това е подпис положен от лицето, поради факта, че не съм изследвал оригинала, с цел пренасяне на подписа от друг документ и тогава отговорът ми е с допускане или, че е копие на подпис от лицето. Това е разликата, когато се изследва оригинал с отговор да, и с отговор, не. В случая няма значение.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адвокат Т., процесуален представител на жалбоподателя се явява в залата.

АДВ. Т. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. - Моля да не се кредитира експертизата. Възразявам срещу заключението на вещото лице, тъй като на първо място считам, че експертизата е неотнормирана като касаеща проверката на дружеството, а не на жалбоподателя. На второ място, адресът на който е изпратена пощенската пратка и който е адрес и на жалбоподателката е седалище на дружеството. В тази връзка, считам, че е следвало да бъде изследвано и дали пощенската пратка изпратена до седалището на дружеството не е приета от друго упълномощено лице. На трето място, считам, че експертизата е следвало да бъде изготвена върху оригинала на обсъжданото Известие за доставяне, който ние имахме готовността на представим.

АДВ. Т. – Моля да се приеме експертизата. Считам, че същата е пълна, точна и отразява точно на конкретните въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почеркова експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ при произнасянето си по същество ще има предвид направеното от юрк. П. възражение, във връзка с нейното кредитиране.

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. – За сведение са съда представям и моля да приемете Решение на ВАС от 25.01.2022 г., което е свързано с дейността на [фирма] и което касае М. И. М., който също е работил в дружеството и който е разпитан като свидетел по настоящото дело. Видно от решението на ВАС дружеството няма дейност до 2015 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Решение № 603/25.01.2022 г. на ВАС, VI отделение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата ни. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Претендирам сторените разноси, за което представям списък за разноските.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, неоснователна и моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки. Категорично възразявам срещу стойността на адвокатското възнаграждение, както и с оглед фактическата и правна сложност на делото при евентуално решение на спора в полза ТД на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: