

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6078** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. Л. Л. – редовно призван се явява лично и се представлява от адв. Ф., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, се представлява от прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ф. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СЧЕМА неговата самоличност:

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Б. СЕВГИЕВА, на 70 години, български гражданин, неосъждана, майка на ищцата. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Ф.: На 25.01.2018 г къде живеете и с кого?

СВИДЕТЕЛЯТ: В[жк], [жилищен адрес]0, с дъщеря ми и синът и.

АДВ. Ф.: На същата дата, следобед, знаете ли къде беше дъщеря ви и беше ли ви оставила детето да се грижите за него и разкажете случи ли се нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: На същата дата следобед дъщеря ми имаше дело и се яви на делото редовно призована. На мен беше доверено детето да се грижа за него докато мине делото. На същата дата към 16,30 – 17,00 ч. бях в кухнята с внука ми, който вечеряше и чакахме дъщеря ми да си дойде, или да се обади за да каже как е минало. В един момент чухме рязко отключване на вратата и нахълтаха маскирани лица, черно облечени и с качулки на главите. Стъписахме се. Аз ги избутах към вратата и се развиках за помощ. Попитах кой им разрешил да влизат и какво търсят. В този момент първият, който беше влязъл вдигна качулката и видях, че това е бащата на детето, който не казваше нищо, а само гледаше. В този момент влезе жена, цивилно облечена и каза че са от полицията и идват да вземат детето.

АДВ. Ф.: Предявиха ли ви заповед, постановление на прокурор, решение на съд?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми беше представен такъв документ.

АДВ. Ф.: Беше ли обяснено защо се извежда детето и дали е предупредена майката да присъства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми обясниха, нито ми дадоха обяснения дали е имало връзка с майката. А ние нямахме връзка и после разбрах, че е била арестувана и нямахме връзка и достъп до информация с нея.

АДВ. Ф.: Как реагира детето като разбра, че ще го вземат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Детето беше притеснено, беше се скрило в банята и не искаше да излиза. Обясних му, че трябва да отидем с полицаите. Аз също бях притеснена, но бяхме принудени да излезем от жилището и да слезем пред блока, където чакахме около 30 – 60 мин. да ни вземат.

АДВ. Ф.: Разбрахте ли по-късно къде е била дъщеря ви в периода от 14,00 до 17,00 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Още по време на пътуването тя успя да се свърже по телефона с мен и аз и обясних, че ни карат към 04 РПУ. Тя каза, че ще ни изчака там и ще се видим, но не успяхме да се видим, а детето го вкараха в районното.

АДВ. Ф.: С вас в районното беше ли проведен някакъв разпит, някакво процесуално действие, обиск?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не беше проведен такъв обяснителен разговор и добрият тон бързо приключи. Бяха повикани две лица, които не се представиха, но после разбрах, че са социални, които се опитваха да влязат във връзка с детето, но то мълчеше притеснено. Аз също бях притеснена и помолих за вода, за да изпия хапче за кръвно. Дъщеря ми беше много възмутена от насилственото извеждане на детето от жилището. Тя не е взимала психотропни или успокоителни вещества.

ЮРК. П.: Разкажете на съда какво се случи с детето после?

СВИДЕТЕЛЯТ: Така или иначе притеснено детето остана в РУ, а нас ни изведоха извън. Социалните, с които дъщеря ми настояваше да се види, обясниха, че ще и дадат телефона да се свърже и да и кажат къде ще бъде детето. То остана и не го е виждала близо 3 г. след това.

ЮРК. П.: Какво знаете за детето след тази случка, къде е отседнало, кой се е грижил за него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никаква информация нямам, нито ни казаха къде е отведено, нито къде ще бъде отведено. Не ни дадоха информация.

ЮРК. П.: Не какво са ви казали, а какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не зная и до днес. Не е ясно къде е точно това дете. Никой не ни е давал информация къде е. Аз лично не съм го виждала, а дъщеря ми след три години

го видя, след като водеше дела и ги спечели. След тези три години тя имаше две-три срещи за да види евентуално детето в какво състояние е.

ЮРК. П.: Дадено ли е детето за отглеждане при майка си?

СВИДЕТЕЛЯТ: То е присъдено на майката, и са ѝ признати правата, но от страна на социалните и полицията няма съдействие до днес.

ПРОКУРОРЪТ: У. към момента на тези събития, отвеждане на детето, на каква възраст беше детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 11 г.

Свидетелят беше освободен и му бе върната представената от него лична карта.

ЮРК. П. – Представям и моля да приемете административната преписка по издаването на заповедта от Социално подпомагане „Л.“ и считам, че е относима по спора.

АДВ. Ф. – Да се приеме, макар че считам, че към конкретния случай за изземване на детето и извършване на нерегламентирани действия от полицейските органи е неотнормисима.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представената днес преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф. – Поддържам предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 предл. 2 ЗОДОВ вр. чл. 203 и следващите ГПК. Моля да го уважите изцяло и да ни присъдите направените разноски. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да оставите без уважение исковата молба, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото се установи, че полицейските органи са действали по изпълнение на Заповед № 008/25.01.2018 г. и съгласно нея те са отишли за съдействие на социалните служби. Видно от административната преписка по издаването на тази заповед се съдържа информация, която поставя в риск детето, поради което се е стигнало до издаването на тази заповед. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Възразявам срещу исканото адвокатско възнаграждение, тъй като считам, че делото не се характеризира с фактическа и правна стойност. При уважение на иска, то моля същото да бъде редуцирано по размер на минималния такъв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, което да бъде определено в минимална степен, съобразно чл. 37 ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: