

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5791** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД – редовно уведомени, се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА С.“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 24.09.2025 г., допълнително заключение на вещото лице О. Х. Т. по назначената съдебно–счетоводна експертиза.

АДВ. К. – Запозната съм и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Ю.. Т. – Запознати сме със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – В отговора по задача № 7 имаме приложен лихвен лист. Бихте ли отговорили какъв е размерът на процентния пункт, добавен към основния лихвен процент на БНБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В задача 7 лихвата е правилно изчислена. В лихвения лист е посочен два пункта увеличение съгласно чл. 114. В текста на самата задача, което после констатирах е записан чл. 112. Пунктът вече е един, но правилният пункт и правилното изчисление на лихвата е посочено, и само трябва да се промени в текста на задача 7, чл. 114. По този член е изчислена лихвата.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – За Регламент № 952 ли става въпрос?

Ю.. Т. – Така, както е поставена задачата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, за него става въпрос. Текстово съм записала чл. 112. Констатирах, след като вече беше предадена експертизата, но тъй като изчислението е вярно и лихвеният лист, което е Приложение 1, долу е посочен процентният пункт 2%.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Сумата същата ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сумата е изчислена при 2 %. Пунктът е един, а изчислението е по чл. 114.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – В заключението посочвате, че не е ясно на коя дата е връчено решението от 2015 г., както и че нямате информация за номерата на шестте броя митнически декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато бях на посещение в митницата те ми казаха, че нямат точната дата за връчване на решение от 2015 г. След това прочетох, че датите фактически за връчване са различни, в зависимост от номерата на митническите декларации. Аз не притежавам решение № 19 от 2019 г., в което били посочени тези дати. Затова изчислението е направено така, както съм описала, от месец октомври, фактически.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Имате предвид в решение на Митници от 2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в решение на Митници. Аз не притежавам решение № 19, в което в самите номера, но това не ми го обясниха в митницата, в самите номера било имплементирана датата на получаване на всяка една митническа декларация.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На получаване или на подаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На приемане. Като погледнах датите на митническите декларации са горе-долу близки и не би се отразило по никакъв начин драстично в размера на лихвата, която е определена, както от жалбоподателя, така и нали и аз съм изчислявала.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – Това би ли променило съществено и отговора Ви по задачите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не би променило съществено, като гледах номерата на декларациите и датите, не би променило съществено, в никакъв случай.

АДВ. К. – По принцип насрещната страна въобще отказва да дължи каквато и да била лихва. Какво е Вашето становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Става въпрос за лихвата 2 700 лева. За тази лихва става въпрос.

АДВ. К. – Не става въпрос, че сте съгласна да платите малко по-малко.

Ю.. Т. – Става въпрос за тези триста и няколко лева.

АДВ. К. – Вие твърдите, че всичко е точно, а не че има разминаване.

Ю.. Т. – Няма други въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На страница 2 от допълнителното заключение, в констативно-съобразителна част и във връзка със задача 4 има едно разминаване. Какво е всъщност Вашето твърдение? На 15.08.2016 г., на тази дата е трансформиран депозитът в реално плащане към Митници или на тази дата е внесен самият депозит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На страница 2 по хронология съм описала исковите претенции. Депозитът е преведен на 15.08.2016 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Аз възразявам. Депозитът е трансформиран в реално плащане на 15.08.2016 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм записала „Съгласно банково извлечение от У. и трябва да го видим в предходната експертиза.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Депозитът е внесе, има го по делото, на 18.03.2016 г. като депозит, а е трансформиран в реално плащане на 15.08.2016 г. Това е видно, както после и Вие самата твърдите, от писмо на Митници от 2016 г. Има значение, защото ние търсим лихва не от момента на внасяне на депозита като депозит, а от момента на трансформиране. За нас тази дата е изключително важна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така са изчислени лихвите, по датата на трансформиране.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Коя е датата на трансформиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм описала навсякъде всяка една дата. Лихвите, за които Вие претендирате, всичките съвпадат. За коя лихва става дума?

АДВ. К. – Става въпрос и за митото и за ДДС. Реално то всичко е платено като главница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Митото се възстановява по сметката на 05.08.2022 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На коя дата е трансформиран депозитът в реално плащане. Тук има разминаване. Казвате в констативно-съобразителната част, на страница 2, „Д. Л.“ на 15.08.2016 г. превежда сума депозит“. Да, но на 15.08.2016 г. „Д. Л.“ не превежда сума депозит, а превръща този депозит в реално плащане. На 16.03.2016 г. е платен депозитът, а на 15.08.2016 г. е трансформиран депозитът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички останали лихви са правилно изчислени.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На страница 2, по средата, вещото лице е записало, че на 15.08.2016 г. се превежда сума депозит 63 744.97 лева Мито и ДДС, съгласно банково извлечение. Всъщност на тази дата се прехвърля от депозитна в разплащателна сметка на Митници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това съм го записала на страница 8, горе. С писмо от 21.10.2016 г. внесенят депозит е трансформиран в реално плащане.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На коя дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От 15.08.2016 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Но не сте го уточнили, че тогава е трансформиран депозитът в реално плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То е приложено писмото и се вижда – 15.08.2016 година е.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Във връзка със задача 6. Ако „Д. Л.“ не беше поискал депозитът да бъде преведен в реално плащане към Митници тогава щеше ли „Д. Л.“ да дължи лихви към Митници? Ако парите си бяха останали в депозитната сметка щеше ли „Д. Л.“ да дължи лихва, заради това, че не са реално платени към Митници, а стоят в депозитна сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако през това време се е извършила сделката и е начислено мито и е определена някаква дата за внасяне на митото и тази дата е просрочена, ще дължи лихва, ако не е просрочена няма да дължи лихва.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, ако бяха останали в депозитната сметка парите щеше ли да дължи лихва „Д. Л.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма да дължи, защото депозитът ще бъде върнат на Митниците в реален размер.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Напротив, ще дължи, защото те не усвояват сумите по депозитните сметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Именно, те връщат цялата сума.

Ю.. Т. – Митници не дължат лихви.

АДВ. К. – Ако ние не бяхме поискали парите да се прехвърлят от депозитна в разплащателна сметка ние щяхме да Ви дължим лихви.

ВЪПРОС НА СЪДА – Д. сметка нали е на Митниците? Кой се разпорежда с нея?

АДВ. К. – Тя е на Митниците. Никой. Тези пари стоят там като гаранция, ако някой ден не си платиш задължението и съдът постанови, че го дължиш Митници ще ги дръпне. Дефакто стоките не се освобождават, ако не вкараш този депозит. Седят на Митници и не дават стоката.

ВЪПРОС НА СЪДА – Митниците си дърпат сами, а не Вие да нареждате депозита да се преведе на разплащателната?

АДВ. К. – Митниците в конкретния случай не са си дръпнали нищо сами. Ние поискахме, много пъти съм го казвала във всяко едно съдебно заседание, защото реално е такава ситуацията, „Д. Л.“ преведе Мито и ДДС, което се изискваше с това решение в депозитна сметка като гаранция, за да му освободят стоките и след това започнахме да обжалваме решенията. Късно разбрах, че моят клиент ги е превел по депозитна сметка, а не по разплащателна. Това не е грешна сметка. Това е депозитна сметка, по която, както към съд се превеждат разни гаранции и депозити. Нито съда ги пипа, нито някой друг ги пипа. Това беше първоначално сметката. Ние входирахме писмо, че искаме парите ни да бъдат прехвърлени.

Ю.. Т. – Ние не дължим лихви, когато Ви връщаме суми по тази сметка, по депозитната.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Във връзка със задача 7, в отговора на страница 16, не първи, а втория абзац – „Решенията са потвърдени с решение от 2022 г. на ВАС, с което е извършено произнасяне, както следва:...” Искам да ми уточните това произнасяне, което тук сте цитирали с кое решение на ВАС точно го виждате и да не е станало объркване и да става въпрос за процесното решение от 2022 г. на Агенция „Митници“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Решение № 7095.

АДВ. К. – Няма такова произнасяне в решение на ВАС. Има такова произнасяне в решението на Митниците, което обжалваме в момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което е записано подчертано е от решението на Митницата, а не от решението на ВАС.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – На страница 3, в средата, имаме сума 30 922.75 лева Мито е възстановена по сметка на „Д. Л.“ на 05.08.2022 г., но всъщност това ли е възстановената сума или това е по-скоро, виждайки платежните документи, тоест със 70 лева повече, а не с три стотинки повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това го уточнихме в предходната експертиза. Там е точно уточнено, че са 30 922.78 лева. На страница 3 е 30 922.78 лева.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми бъде увеличен депозитът във връзка с представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице О. Х. Т..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително 179.00 лева депозит, предвид декларираната обща сума за заплащане 679.00 лева, платим от ответника в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, както и уточнителната жалба, следваща делото на ВАС, като отмените процесното решение на директора на ТД „Митница“ – С..

В алтернативност в уточнителната жалба съм посочила основанията, на които следва същото да бъде отменено.

Считам същото за нищожно или унищожаемо или незаконосъобразно, ако не приемете някои от първите две основания.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло издаденото решение като правилно, законосъобразно, мотивирано, издадено в съответствие с указанията на съда дотолкова, доколкото е било възможно сме се съобразили. Всички изчисления са коректно направени, потвърдено от допълнително изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед материалния интерес, а и не се представят доказателства за реално плащане на сумите. Единствено се представят договори за адвокатско възнаграждение, които не удостоверяват, че тези суми са реално постъпили.

АДВ. К. – Нашата Наредба за адвокатски възнаграждения е отменена и възнаграждението се определя не с оглед материалния интерес, а с оглед сложността на предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

