

РЕШЕНИЕ

№ 1766

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11772** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Е. Г. рангелов, чрез адв. П. против решение № 184298 от 25.08.2020г., постановено по НАХД № 6234/2020г. по описа на СРС, НО, 6-ти състав, с което потвърдено НП № 42-0001848 от 06.11.2019г. на началника на Областен отдел "Автомобилна администрация" (ОО"АА") [населено място], с което на основание на чл. 178б, ал. 5, т. 2, пр. 1 от ЗДвП на касатора е наложена "глоба" в размер на 500 лв. за нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, пр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, вр. чл.18, ал.2, изр.1 от същата наредба. В жалбата е посочено като касационно основание – нарушение на материалния закон ,както и съществени процесуални нарушения. Излагат се твърдения, че наказоното лице не е имало качеството на ръководител на учебния център, както предвижда нормата на чл. чл.24а, ал.2, т.2, пр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. Посочено е още, че както в АУАН, така и в обжалваното НП липсва дата на извършване на нарушението. Прави възражение за маловажност по чл.28 ЗАНН.

В с. з. касаторът, редовно призован, не се явява, а се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и изразява становище за отмяна на оспорения съдебен акт.Претендира разноси по пердсатвения в с.з. списък.

Ответникът по жалбата – началникът на ОО"АА" [населено място], редовно призован,

не се явява и не изразява становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна и предлага решението на СРС да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди оплакванията по жалбата във връзка с доказателствата по делото и съобрази правомощията си в касационното производство, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да потвърди процесното НП въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че при извършване на проверка от органи на АА С. на 26.06.2019г. в учебен център „Трейф Фактор 2015“, находящ се в [населено място], [улица], по повод сигнал от 14.06.2019г., г. било констатирано, че на същата дата в УЦ „Трейф Фактор 2015“ за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, касаторът като управител на центъра, при разкриване на група № 146810 от 24.06.2019г. не е издал учебен картон на кандидата А. Г. В.. За установеното органите на АА съставили на касатора АУАН № 267444/26.06.2019г. Въз основа на този акт било издадено процесното НП, с което на касатора за нарушение на чл. 24а, ал. 2, т. 2, пр. 2 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС и на основание чл. 178б, ал. 5, т. 2, пр. 1 от ЗДвП било наложено наказание "глоба" в размер на 500 лева.

От правна страна въззивният съд е приел, че фактите около извършеното нарушение не се спорят от касатора. Видно от приложената Заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Заповед № 526/12.11.2018 г. процесните АУАН и НП са съставени/издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Съгласно чл. 24а, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 37 от 2.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение, Издадена от министъра на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 82 от 27.08.2002 г., в сила от 27.08.2002 г., : "Ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен: своевременно да издава и води съответните документи във връзка с обучението. "

С бездействието си касаторът, след като не е издал учебен картон на кандидата А. Г. В., е нарушил задължението си по чл. 24а, ал. 2, т. 2, пр. 1 от НАРЕДБА № 37 от 2.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение и правилно е наказан на основание чл. 178б, ал. 5, т. 2, пр. 2 от ЗДвП – със санкцията предвидена в закона.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилно посочена дата в АУАН респ. НП. Според константната съдебна практика по административнонаказателни дела, както и с оглед мотивите на ТР № 48/81г. на ОСНК на ВС, датата на нарушението е тази на която всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на съответния АНО.

Настоящата инстанция не споделя и твърденията на касатора, че не е имал качеството на ръководител на УЦ. Както правилно е приел СРС, издадената от касатора в качеството му на ръководител на УЦ Заповед за платен годишен отпуск сам на себе си, без да посочи в същата свой заместник, който да изпълнява неговите функции и

задължения през периода на отсъствие, вкл. и това по чл. чл. 24а, ал. 2, т. 2, пр. 1 от НАРЕДБА № 37 от 2.08.2002, не го освобождава лицето административно наказателна отговорност.

Неоснователно е искането за прилагане на института на маловажността в случая. В процесния казус не може да бъде възприето, че се касае за маловажен случай с оглед липсата или незначителността на вредните последици, или с оглед други смекчаващи вината обстоятелства.

Касационният съд приема, че "маловажен случай" ще е налице само ако съвкупната преценка на посочените по-горе обстоятелства обуславя по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност.

Наведените от касатора касационни основания, са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд и изцяло се възприемат от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 във вр. с чл. 223 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 184298 от 25.08.2020г., постановено по НАХД № 6234/2020г. по описа на СРС, НО, 6-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: