

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. А., редовно призован, явява се лично заедно с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙН И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.04.2024 г. становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да ни бъде дадете възможност да се запознаем

със становището, тъй като има представени много доказателства извън становището и трудно можем да реагираме в зала.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Считам, че тези доказателства не са относими към предмета на спора, обект на който е решението на КЕВР, но ще оставя преценката на съда. Във връзка с друго становище, съгласно определението от 15.03.2024 г., сте задължили комисията да представи цялата административна преписка. Ако ми позволите ще взема становище, че с писмо, с вх. № 4670/05.02.2024 г., комисията в изпълнение на задълженията си по АПК, е представила цялата административна преписка, която включва всички документи, които са изследвани в хода на административното производство. В тази връзка, считам че не е налице необходимост от допълване на административната преписка и моля да бъде приета по начина, по който е представена. По направеното искане оставям преценката на съда.

ЮРК. И.: Считаме жалбата за неоснователна по съображения, които сме изложили и в придружителното писмо с жалбата към КЕВР, което е част от административната преписка. Допълнително представям и моля да приемете становище. Накратко, считам че акцента е, че спорът е облигационен по договор и в тази връзка представям, и моля да приемете Договор при общи условия за продажба на електрическа енергия, с преписи за страните. Моля да се приеме административната преписка, както и представения от нас договор при общи условия. По искането на жалбоподателя оставям преценката на съда. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Считам, че представени документи с писмо от 02.04.2024 г., не са относими по предмета на спора. Констативните протоколи, които са предмет на обжалваното решение на КЕВР, са предоставени по административното производство.

АДВ. Г.: Ако позволите от името на доверителката си заявявам, че поддържа изцяло жалбата. Внимателно прочетохме вашето определение, с оглед разпределената доказателствена тежест и задълженията към „ЕРМ Запад“ ЕАД, да представят три поискани от нас документи. Аз не мога да преценя дали тези документи се съдържат в становището от вчера, ако колегата може да заяви, че са предоставени, тогава за нас е важно да се запознаем с тези документи. Не възразяваме да се приеме изпратената преписка. Във връзка с възражението ни за незаконен състав на комисията, която се е произнесла по жалбата, представям и моля да приемете структура на КЕВР, от която се вижда, че комисията е от 5 човека: 2-ма със специалност електро и 2-ма ВИК, и председателя, те са най-горе в списъка. Представям и моля да приемете извлечение с членовете на комисията, което също е от сайта, като заявявам, че А. Й. и Б. Г., биографиите им са публикувани, са лицата, които са членове на комисията със специалност в енергетиката, то се вижда. Не случайно ги представям, защото протокола, който е приложен към административната преписка, сочи участие на двама члена в комисията, а ние такова възражение за незаконен състав сме направили в жалбата. Представям двете извлечения, които могат да се видят и в сайта на КЕВР, това са публично достъпни данни. Във връзка с останалите възражения, които сме посочили и документи, които Вие сте допуснали по нашите искания, ние ще имаме искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Моля да ни дадете срок, да се запознае със становището от „ЕРМ Запад“ ЕАД, за да можем да формулираме въпроси към експертизата във връзка с тези документи, защото ние имаме някаква готовност, но писмените документи може да детайлизират въпросите. Ние считаме, че тези документи, които сме поискали и Вие сте допуснали за основателно това искане,

имат значение за правният спор и в този смисъл не сме съгласни със становището на заинтересованата страна, представителят на „ЕРМ Запад“. Имаме още едно искане, във връзка с протокола на комисията, който е предмет на разглеждане и решението, предмет на оспорване в настоящото дело, неправилно е посочено, че предпазителите към електромера са БЗА.

ЮРК. Н.: Г-жо Председател, считам че това е в ход по същество. В случая с жалбата се оспорва административния акт, в неговата цялост.

АДВ. Г.: Във връзка с искането, моля да ни допуснете, като свидетели, двамата служители на „ЕРМ Запад“, които са свалили предпазителите, за да установят дали освен електромера са свалени и предпазителите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Тези двама служители са посочени в протокол от 06.10.2023 г., за съжаление не мога да разчета фамилията на единия господин.

АДВ. Г.: Много са нечетливи протоколите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Първата фамилия не се чете.

АДВ. Г.: Колега моля ви, ако Вие можете да ги разчетете, че са нечетливи тези копия за съжаления.

ЮРК. С.: Ц. В. И. е единия.

АДВ. Г.: Моля така да го посочите.

ЮРК. С.: Х. И. М..

АДВ. Г.: Да уточним, че те са присъствали на смяната на електромерите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Те са ги сменили.

ЮРК. С.: Те са извършили подмяната.

ЮРК. Н.: Считам, че фактите и обстоятелствата, до които, доколкото разбрах се опитват да бъдат постановени, посредством поискания разпит са изяснени в хода на административното производство и са описани, в приложените писмени доказателства. В тази връзка аз не виждам необходимост от допускане на поискания разпит. Противопоставям се и на направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза за искането за експертиза. В случая спора, пред настоящия състав е изцяло правен и по никакъв начин не може да бъде изяснен посредством допускане на съдебно-техническа експертиза, без значение с какви въпроси. По отношение на представените извлечения от жалбоподателя, аз не разбрах като доказателство ли и какво е искането в случая, те са публично достъпни. Обръщам внимание на настоящия състав, че съгласно Закона за енергетиката, комисията взема решенията си по жалби, при мнозинство повече от 50%, от присъствалите членове. Изрично е посочено в закона, че вземане на решение, с участието на председателя и един от членовете на специализирания състав, напълно отговаря на изискванията.

ЮРК. И.: По искането за допускане на експертиза не мога да взема отношение, но за свидетелите се противопоставям, тъй като, така както беше мотивирано искането е за доказване на обстоятелства, които са описани в констативен протокол. Никои не оспорва, че са били тези лица, че са служители. Считам, че това е умишлено затрудняване на процеса, опит да се въведат някакви нови обстоятелства.

ЮРК. С.: По отношение искането за разпит на свидетели, подържам юрк. И.. Служителите, които са извършили подмяната на електромера, са описали всичко в констативния протокол. Един техен разпит, не би могъл да установи нови факти и обстоятелства извън тези описани в констативния протокол. По отношение на искането за извършване на СТЕ. На първо място, извършена е експертиза на средството за търговско измерване от БИМ, който е установил, че изправния

електромер по една от фазите на 100% не измерва ел. енергията. В конкретния случай, експертиза на какво би следвало да се направи, след като вече е извършвана такава. Не мога да кажа с категоричност, но е възможно електромерът вече да е монтиран на мрежата и да измерва ел. енергията, на друг обект.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): В тази връзка аз имам изрично подадено писмо, с което „ЕРМ Запад“ са уведомени, че предстоят съдебни дела и помолих, с него или да ми предадат електромера за съхранение, или те да съхранят електромера до решаване на съдебния спор. Отговора беше, че е тяхна собственост, немогат да ми го дадат и ще съхранят електромера. Така, че би трябвало електромера да е съхранен.

ЮРК. С.: Независимо от това на същия електромер е изготвена експертиза, от независим, тя е категорична и не знам една нова експертиза до какви други факти ще доведе.

АДВ. Г.: Искам само да кажа няколко неща, във връзка с искането за доказателства. Това, което колегата от КЕВР каза е въпрос по същество. Ние представяме доказателства, които са публично достъпни. По отношение на искането ни за свидетели. Ние искаме свидетели, да. Те са работниците на „ЕРМ Запад“, които са свалили електромера, но в протокола не е описано, че те са свалили и предпазителите към електромера, а в решението, което е предмет на оспорване в настоящото производство, навсякъде, включително и „ЕРМ Запад“ казва, че предпазителите на електромера са 63А-ви, които не отговарят на истината към момента на демонтаж - 06.11., на стария електромер. Тогава предпазителите са били 50А и са поставени нови заедно със смяната на електромера. Това обстоятелство е много важно във връзка с възраженията ни, че не може през 50А-ви предпазител да премине това количество ток на ден. Вие виждате подробните възражения в нашата жалба, против решението на КЕВР. Тези възражения ние сме ги направили в КЕВР. От тази гледна точка, че тези работници, които са сменили електромера и не са описали всички части към измервателната система, които са свалили, затова правим искания съгласно доказателства. Свидетелите ще установят това, че са сменили и предпазителите освен електромера, това го няма в протокола, освен ако колегата твърди, че го има, ние не го прочетохме.

ЮРК. Н.: Искам да обърна внимание, че с констативния протокол дружеството е извършило подмяната в присъствието на конкретния абонат, който е имал възможност да се запознае с неговото съдържание, предприетите действия и ако е имал такива възражения, то те своевременно да бъдат насочени към служителите, които на място са правили проверката. В случая, става въпрос за действия извършени преди 6 месеца и повече. Искам да обърна и внимание, че цитираните от жалбоподателя факти не са относими категорично към предмета на спора. Комисията извършва проверка по отношение на извършените и предприети от дружеството действия, във връзка с конкретната проверка. Свализването на съответното средство за търговско измерване и в последствие извършеното изчисляване на количествата употребена електрическа енергия. търговското. От формалния преглед на представените доказателства, комисията е достигнала до обоснования извод, че в случая, подадената жалба е неоснователна. Дружеството е изпълнило своите задължения, електромера е проверен от единствения компетентен орган за това, който е представил нарочно писмен констативен протокол, част от административната преписка, е записал установените констатации.

ЮРК. И.: Тези служители сменят по 50 електромера на ден. Практически невъзможно

е те да помнят предпазители. Къде пишеше, Вие от къде разбрахте, че е 50А?

АДВ. Г.: Ако прецените, че един свидетел е достатъчен ние нямаме възражения. Само, ако позволите да кажа, във връзка с възраженията на колегата, представител на КЕВР, че е трябвало да възрази клиента при съставяне на протокола. Казвам само, че „ЕРМ Запад“ е монополист в района и там никакви възражения, и никакви доказателства за извършвани действия не могат да се искат или да се дадат.

ЮРК. Н.: В случая става въпрос за проверка, която се извършва в присъствието на свидетел, собственик на имота, който има личен интерес от правилното съставяне на този констативен протокол, който е удостоверил неговото съдържание с полагане на личния си подпис. Факт, който не се оспорва в настоящото производство. Не е оспорен и пред КЕВР.

АДВ. Г.: Напротив, оспорен е.

ЮРК. Н.: Оспорено е, че сте подписали констативния протокол?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Не.

ЮРК. Н.: Не ме репликирайте за нещо, което не съм казал.

АДВ. Г.: Поддържахме всички искания, които направихме досега. Ще бъдем максимално бързи по формулирането на въпросите за експертизата, след като се запознаем с документите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя, да формулира въпроси към съдебно-техническа експертиза. След запознаване с въпросите и становището на страните, СЪДЪТ ще се произнесе по основателността на искането.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, след като се запознае с приложеното писмено становище от 02.04.2024 г., с приложени доказателства, в 7-дневен срок от изготвянето на протокола, да формулира искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза, с конкретни въпроси.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представеното писмено становище от 02.04.2024 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи уточнение относно искането си за допускане на свидетели, в 7-дневен срок от изготвянето на протокола.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: