

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. Д. – редовно уведомена, не се явява. Явява се адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО, район „Надежда“ – редовно уведомен, явява се юрк. П.-Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили материали от А. К. Д., с вх.№ 22298/14.06.23 г.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/- Да се приемат.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и представените от свидетелката А. К. Д. писмени материали намира, че същите са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с уведомително писмо от 14.06.23 г. писмени материали - протоколи за проведени ОС, както и графици за платени вноски за поддържане на вход на посочения административен адрес -[жк], [жилищен адрес].

Адв.И. - Нямам други искания.

Юрк.П.-Г. – По отношение на представените документи от касиера на входа, правя възражение срещу ап. 72 – на изписаното в тетрадката пише „платил без подпис“, а там където има подпис – оспорвам, че е на г-жа Д.. Моля на осн. чл. 174 ГПК да допусне очна ставка на свидетелите М. Д. - брат на жалбоподателката и А. К. Д. – касиер на входа, в качеството на свидетел. Считаю, че техните свидетелски показания в две различни съдебни заседания изцяло си противоречат, по отношение на въпроса кой плаща вноските за общинското жилище.

Свидетелските показания от 07.06, дадени в СЗ на свид. А. К. Д. твърди, че човекът който ѝ плаща вноските е жалб. Д. Д.. В свидетелските показания, дадени в СЗ от 03.05 братът на жалбоподателката твърди, че той лично плаща вноските на касиерката, тъй като неговата сестра е ангажирана с работа до късно вечерта. Считаю, че е налице противоречие в техните показания и затова моля съдът да уважи искането ни за постановяване на очна ставка между М. Д. и А. Д..

Относно оспорването на подписа от моя страна в тетрадката на касиера, моля съдът да допусне графологична експертиза, която да покаже дали действително подписът на г-жа Д., там където има такъв, е действително нейният подпис.

Адв. И. – Противопоставям се на тези искания. По отношение на това кой е подложил подписа на плащането, всеки може да плаща от името на други лица. Братът на г-жа Д., който беше разпитан заяви, че понякога той е плащал, и понякога и тя е плащала. Спорът е в това дали г-жа Д. и децата ѝ живеят в апартамента. Това кой е плащал сметките е ирелевантен въпрос към настоящия спор и назначаването на експертиза няма да се изясни спора, а съдът с крайния си акт ще вземе отношение. Доказателствените искания за оспорване на подписа и за искането за назначаване на експертиза са неоснователи, както и назначаването на очна ставка - кой плаща таксите, също е ирелевантно. Считаю, че делото е изяснено.

Юрк. П.-Г. – Не считаю, че делото е изяснено от фактическа страна, не става ясно кои са тези двама човека, за които се плащат разноски, съгласно за ЗУЕС. Първият човек е Д. Д., а вторият не се знае кой е, при положение че се плаща за това жилище за трима човека, ако действително живеят в общинското жилище, заедно с децата ѝ.

Адв. И. /реплика/ – Неплащането на такса, дори да предположим, че децата са над 7 г., не означава че децата не са живели там. Има достатъчно доказателства.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ намира следното:

По искането за допускане на очна ставка между двамата свидетели, а именно братът на жалбоподателката и касиерът на входа, в който е жилището - предмет на обжалваната заповед, намира че извършването на очна ставка не би довело до изясняване на факти и обстоятелства, които са от значение за решаване на делото.

Свидетелите, които според юрк.П.-Г. има противоречие в показанията относно факти и обстоятелства, свързани със заплащането на дължимите такси за поддръжка на общите части, са налични по делото и подлежат на оценка, както от страните така и от съда във връзка с останалите доказателства по делото, поради което и очната ставка не би довела да изясняването на тези факти и обстоятелства.

По отношение на искането за откриване на производство по установяване на подписите в представените и приети в днешното съдебно заседание писмени материали относно заплащането на таксите за ап.72 и дали тези подписи са на жалб.Д., доколкото са налични в представените материали, съдът намира, че също не биха довели до изясняване на факти и обстоятелства по настоящото дело. Както правилно отбеляза адв. И., това по какъв начин и кой точно е плащал таксите, не би довело до релевантни изводи относно предмета на делото, поради което и съдът намира, че не следва да уважава искането за назначаване на графологична експертиза със задача да установи дали подписите срещу името на жалб.Д., в представените писмени материали, са положени от нея.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на очна ставка между свидетелите А. К. Д. и М. П. Д..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на назначаване на графологична експертиза със задача: дали подписите срещу ап.72 името Д.Д., положени в графата „подпис“ на представените писмени материали, приети в днешното съдебно заседание, са от свид.А. К. Д..

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Поддържам жалбата. Моля да отмените атакуваната заповед на кмета на р-н „Надежда“ като неправилна и незаконосъобразна. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки. Моля да ни се присъдят направените разноски по делото, за което представям списък.

Юрк. П.-Г. - Моля да потвърдите атакуваната заповед от 30.01.23 г. на кмета на р-н „Надежда“ като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок, считано от днес, за писмени бележки .

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: