

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛПСОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, не се явява.

Представя молба с болничен лист и иска поредна възможност да представи заключение в следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.06.2024 г. от вещото лице А. А., с приложен

болничен лист и поредно по делото представено обяснение, че поради големия обем не е успяла да представи заключение.

СЪДЪТ в предходно съдебно заседание предупреди вещото лице, че за това съдебно заседание следва да представи заключение, както и че ще бъде наложена глоба ако не представи заключение. Делото е многократно отлагано поради неизпълнение на задачата на вещото лице А. А., с оглед на което СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА същата в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмени обяснения, относно поведението си и относно неизпълнение на задачата с оглед налагане на глоба за забавяне на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че разглеждане на делото във вече тринадесето поредно заседание, без да е направена каквато и да била експертиза и без да са извършени полезни съдопроизводствени действия от страна на жалбоподателя, налага извод за намерение за забавяне на процеса. С оглед обстоятелството, че делото е образувано 2020 г. и предвид това, че СЪДЪТ многократно предоставя възможност за събиране на доказателства, за изготвяне на заключение, съобразявайки се и със затрудненията, наложени от настъпилата пандемия и обявено извънредно положение, обусловило забавяне на делото, НАМИРА че поредно отлагане поради една и съща причина вече би било шиканиране на процеса, с оглед на което делото последващо не следва да бъде отлагано, не следва да бъде давана възможност на вещото лице за представяне на заключение и делото следва да се реши с оглед събрания доказателствен материал, поради което следва да се даде ход по същество.

АДВ. М.: Моля да се вземе предвид молбата, която депозирам в настоящото съдебно заседание, с копие за насрещната страна. Молбата е свързана с доказателствата представени в „зелен класьор“ и защо тези писмени доказателства трябва да се вземат предвид за изготвяне на експертиза и също така да бъдат ценени в производството. В тази връзка моля да се вземат предвид приложените писмени доказателства независимо от това, че няма заключение на съдебно-счетоводната техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са упоменати в молбата на адв. М., предоставени на вещото лице за изготвяне на заключение.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, съчета делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да се приемат обстоятелствата, че са налице извършени строително-ремонтни дейности от жалбоподателя. В тази връзка са изготвени съответните счетоводни документи, които при издаване на данъчно-облагателния акт не са взети в предвид, съответно резултатът, който е установен в обжалвания акт не е правилен, необоснован и недоказан и в тази връзка моля обжалваният акт да бъде отменен. Претендирам разноси по делото.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и за това да се прецени това, че не са събрани необходимите писмени доказателства за реално изпълнение на доставките. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Относно адвокатското възнаграждение, ще се позова на чл. 161, ал. 3 ДОПК, като кажа, че не се полага никакво адвокатско възнаграждение, доколкото са ангажирани многобройни писмени доказателства, които са притежание на ответната страна, с които е следвало да разполага и да представи в хода на ревизията и в хода на административното обжалване, но не е направено, появили се четири години след образуване на настоящото производство, т.е. е налице хипотезата при която в полза на Дирекция ОДОП – София, би следвало независимо от изхода на спора, да бъдат присъдени разноски. В тази връзка претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от Наредбата за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: