

РЕШЕНИЕ

№ 2597

гр. София, 18.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **11222** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 32 от Закон за развитието на академичния състав в Република Б. (ЗРАСРБ) вр. с чл.147 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С..

Производството е образувано по жалба на С. В. Т. срещу мълчалив отказ на Академичния съвет на МУ-С. за признаване на придобитата в чужбина образователна и научна степен „доктор” по заявление вх. № 2572 от 16.07.2012г до МФ на МУ- С..

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ. Излага, че е придобил образователна и научна степен „доктор” по медицина в МУ [населено място], Я.. На 16.07.2012г подал заявление съгласно изискванията на чл.79, ал.2 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С., като приложил изискуемите се документи. Въпреки това, не била проведена установената в правилника процедура за признаване придобитата в чужбина научна степен „доктор”, като жалбоподателят не бил уведомен в предвидените срокове за евентуалното решение на Академичния съвет на МУ-С.. Твърди, че са налице всички материално-правни предпоставки за признаване придобитата в Я. образователна и научна степен „доктор”. Моли оспорения мълчалив отказ да бъде отменен и преписката да бъде върната на Академичния съвет на МУ – [населено място] с указание за произнасяне по искането за признаване придобитата в чужбина научна степен. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Академичния съвет на МУ-С. не вземат становище.

СГП не изпраща представител и не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх. № 2572 от 16.07.2012г. до декана на МФ при МУ-С., жалбоподателят С. В. Т. е поискал придобитата в МУ К., О., Я. образователна и научна степен „доктор” да бъде призната от МУ-С., като е посочил и нормативната уредба, а именно чл.79 Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С..Към заявлението е приложил копие от диплома, издадена от ВМИ П., автореферат, дисертационен труд, две публикации по дисертационния труд и диплома С 088 за придобита образователна и научна степен „доктор изд. от МУ К., Я..

По така постъпилото заявление е дадено становище на 13.09.2012г от ръководител катедра по Анатомия, хистология и ембриология адресирано до декана на МФ за неоснователност на искането, като е обосновано с това, че в заявлението си С. Т. не посочва желание за включване в академичния състав в обявени конкурси на МУ-С., а само желание за признаване на дипломата, не е член и на катедра по Анатомия, хистология и ембриология , не е зачислен като докторант, не е член на нито едно звено към МУ –С., а процедурата за признаване придобитата в чужбина степен „доктор” може да се осъществи само и единствено за целите на МУ-С..

Академичният съвет на МУ-С. не се е произнесъл в срока по чл.79 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С. (ПУРПНСАД), изчислен по следния начин: заявлението е постъпило на 16.07.2012г. По арг. от чл.79 ал.4 от ПУРПНСАД, ректорът в срок до 1 месец след подаване на искането следва със заповед да определи състава на научната комисия, която да оцени съответствието на дипломата за придобитата образователна и научна степен в чужбина съгласно нормативните актове и международни договори, в случая до 16.08.2012г. Заседанието на научната комисия е трябвало да се проведе до 17.09.2012г. (арг. от чл.79 ал.5 от ПУРПНСАД вр. с чл. 60 ал.3 и ал.6 ГПК), след което не по- късно от 7 дни от провеждане на заседанието, тоест до 24.09.2012г председателят на научната комисия да изготви доклад-заключение и да го изпрати на Академичния съвет с предложение за признаване или отказ от признаване на придобитата в чужбина образователна и научна степен „доктор”. От 24.09.2012г започва да тече срока по чл.57, ал.2 АПК за издаване на акта, който изтича на 1.10.2012г. В посочения срок академичният съвет не се е произнесъл, поради което и е налице формиран мълчалив отказ на осн. чл.58 АПК, предмет на оспорване в настоящото производство. Според чл.149 ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, в случая това е до 1.11.2012г. Жалбата е депозирана на 29.10.2012г, тоест в преклузивния срок за оспорване поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по основателност.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Искането за признаване на получена в чужбина научна степен е отправено до компетентния съгласно чл.79, ал.2 т.1 от ПУРПНСАД вр. с чл. 25 Закона за висшето образование ръководител на приемащото структурно звено на МУ-С., а именно до декана на Медицински факултет (съгласно посочената норма на чл.25 от Закона за висшето образование основно структурно звено е факултета). Към заявлението са описани приложени документи съгласно изискването на чл.79 ,ал. 2 т.2-т.5 от ПУРПНСАД.

Оспореният мълчалив отказ обаче, е издаден при неспазване на предвидената от закона форма, при извършено съществено нарушение на административно производствените правила и материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Според съдебният състав във всички случаи, независимо дали ще признае или откаже да признае придобитата в чужбина образователна и научна степен ”доктор” Академичният съвет следва да се произнесе по постъпилото искане с решение в писмена форма. Този извод се налага след тълкуване в тяхната взаимна връзка и обусловеност разпоредбите на чл.79 ал. 6, ал. 7 от ПУРПНСАД във вр. с чл.59 от АПК.Също така според цитираните разпоредби от ПУРПНСАД решението на Академичния съвет, независимо дали с него се признава или отказва признаване на придобитата в чужбина степен „доктор” следва да се съобщи на кандидатите. След решението на Научната комисия, която оценява съответствието на дипломата за придобитата образователна и научна степен „доктор ” в чужбина , съгласно нормативните актове и международни договори (чл.79 ал. 3 от ПУРПНСАД) и което има консултативни функции, като елемент от сложния фактически състав на процедурата, насочена към признаване придобитата в чужбина степен, за Академичния съвет възниква правомощието да признае или откаже признаването на придобитата в чужбина степен. Академичният съвет не е задължително обвързан с предложението на научната комисия (т.е. с материалното съдържание на акта), която е само експертен орган. Предложението (решението на научната комисия) съставлява единствено оформяне на становище за мотивиране на Академичния съвет при издаване на административния акт. При всяко положение обаче, по повод постъпилото заявление следва да се проведе процедурата по чл.79 от ПУРПНСАД и доколкото в Закона за развитието на академичния състав в Република Б. няма специална разпоредба в тази връзка, следва да се приложат общите разпоредби на АПК и по специално тази на чл. 59 ал. 1 от АПК „Административният орган издава или отказва издаване на акта с мотивирано решение”, като ал. 2 на посочената обща разпоредба разписва и какви реквизити следва да съдържа акта. Друга форма, извън писмената е допустима само по изключение, когато това се предвижда от специален закон. Видно от цитираното, посочената разпоредба задължава административния орган, когато издава административен акт същият да бъде издаден в писмена форма, да е мотивиран, както и да съдържа съответни реквизити, без значение дали е положителен или отрицателен – отказ. В случаите, когато се издава решение за признаване или отказ от признаване на придобитата в чужбина степен”доктор” същото следва да има реквизитите по чл. 59 ал.2 АПК, вкл. и да е мотивиран. В конкретната хипотеза Академичният съвет не е постановил мотивиран отказ, а напротив той е постановил мълчалив отказ, като по този начин не е спазил изискуемата се от закона форма – писмената, както и е допуснал съществено нарушение на административно

производствените правила, тъй като законовото изискване е решението за признаване или отказ от признаване придобитата в чужбина степен да е мотивирано. В конкретният случай не е проведена процедурата по чл.79 от ПУРПНСАД, а единствено е поискано становище от ръководител катедра по Анатомия, хистология и ембриология, което не се включва във фактическия състав предвиден в ПУРПНСАД по признаване на получени в чужбина научни степени. Академичният съвет въобще не е отговорил на искането на жалбоподателя, не се е произнесъл нито с положително нито с отрицателно решение, като по този начин е постановил мълчалив отказ. Академичният съвет въз основа становище на Научната комисия е следвало да прецени дали са предпоставките за признаване придобитата от жалбоподателя в Я. научна степен „доктор”. Съдебният състав не може и не следва да се произнася по аргументите, обективирани в становището от 13.09.2012г на Ръководителя катедра по Анатомия, хистология и ембриология навеждащи на причини защо не е издадено решение за признаване придобитата в чужбина степен „доктор”, преди всичко поради това, че посоченото становище не е елемент сложния фактически състав разписан в чл.79 от ПУРПНСАД, а и затова защото в този случай е поставен в положение да гадае какви са мотивите за неиздаването на решение и, по този начин се нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като същият е лишен от една фаза по защита на правата и интересите си. (Р № 10897 ОТ 30.07.2012 Г. ПО АДМ. Д. № 5864/2012 Г., VII ОТД. НА ВАС)

Във връзка с гореизложеното, настоящият състав счита, че оспореният в това производство мълчалив отказ на Академичния съвет на МУ-С. да се произнесе по искането на жалбоподателя е незаконосъобразен, поради неспазване на установената от закона форма, нарушение на материално правни норми, и нарушение на съществени административно производствени правила (липса на мотиви). Ето защо, оспореният мълчалив отказ следва да се отмени и преписката да му бъде върнатата за произнасяне по искането на жалбоподателя за признаване придобита в МУ К., О., Я. научна степен „доктор” с мотивиран акт след преценка предпоставките по ПУРПНСАД и в Закона за развитието на академичния състав в Република Б., съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

Относно разноските:

Предвид изхода на спора съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждането на разноски, а именно в размер на 10 лв. представляващи държавна такса на осн. чл.143 ал.1 АПК. Няма доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, поради което такова не следва да се присъжда

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Академичния съвет на Медицински университет-С. за признаване на придобитата в чужбина образователна и научна степен „доктор” по заявление вх. № 2572 от 16.07.2012г до МФ на МУ- С. от С. В. Т..

ИЗПРАЩА преписката на Академичния съвет на Медицински университет-С. за произнасяне по искането на С. В. Т. с мотивиран акт, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени по – горе в това решение в

срок от 1 (един) месец от влизане в сила на това решение.

ОСЪЖДА Медицински университет [населено място] да заплати на С. В. Т. на осн. чл.143, ал.1 АПК разноски в размер на 10 (десет) лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: