

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. А. А., редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. М., чрез видеоконферентна връзка със Затвора [населено място].

За СГП се явява прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ - М. В. П., редовно призован, се явява лично, чрез видеоконферентна връзка със Затвора [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ - К. Г. Е., редовно призован, се явява лично, чрез видеоконферентна връзка със Затвора [населено място].

Юрисконсулт М. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 29.12.2023 година.

ДОКЛАДВА жалбата /исквата молба/ на И. А. А., постъпила в АССГ на 13.09.2023

г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 17.11.2023 г., ведно с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, чрез адв. И. Ю., от 15.01.2024 г., с искане за допускане на свидетелски показания, въз основа на която и с Определение от 18.01.2024 г., като свидетели на ищеца по делото са допуснати М. В. П. и К. Г. Е..

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Моля да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба от 17.11.2023 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите, чрез видеоконферентна връзка с затвора в [населено място].

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. В. П.: 31 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

К. Г. Е.: 40 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля П. чрез видеоконферентна връзка.

СВИДЕТЕЛЯТ П. разпитан каза: Водил съм дела с ГДИН в периода 2018 г. - 2019 г. за десет месеца и до 23.02.2021 г. Делата не са висящи, тези дела са приключили. За кратко през 2019 г. с И. А. бяхме в общо помещение за няколко месеца. Това беше в 11 група за подсъдими в Затвора [населено място]. Във всички помещения в затвора има дървеници. И. се оплакваше, че е нахапан, имаше обриви като от коприва и петна от кръв по чаршафите. Не знам дали е бил алергичен, често ходеше на доктор, но нямам представа дали е поради тази причина. Когато те ухапе това нещо, стои като ухапване от комар. Проблемът беше ежедневен и се появява вечерно време. Идват да пръскат, но то е веднъж за няколко месеца и разтворът е много разреден. Д. се намират по електрическата инсталация, по стените, по дюшеците и хапят постоянно.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Знае ли И. А. да е използвал изпарителя в затвора за изпаряване на дюшек?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Като бяхме в затвора го използваше този изпарител за изпаряване на дюшека.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Забелязал ли сте някакъв ефект след пръскането в затвора? Говоря за положителен ефект, намаляват ли дървениците, унищожават ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не намаляват, по-скоро излизат наяве.

ПРОКУРОР Д. – Колко време траеше този ефект?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Ден, два и после излизат наяве. Показват се, не умират.

ПРОКУРОР Д. – Значи ефект не сте забелязали?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА РАЗПИТА на свидетеля П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля К. Е., чрез видеоконферентна връзка.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. разпитан каза: През 2019 г. съм бил в общо помещение с И. А. в 11 група, СЦЗ. Нямам спомени за ареста да сме били в общо помещение. Явно И. е алергичен от ухапване от дървеници, защото беше подут целият. Това беше в края на лятото. Той потърси медицинска помощ и му дадоха алергозан. Ухапванията са регулярни, при наличието на дървеници в помещението, някои хора ги хапят, а други не ги хапят. Мен лично не ме хапят, но И. беше нахапан целият. Проблемът с дървениците го има почти навсякъде в затворите. Много зависи каква е хигиената, може да попаднеш в помещение без дървеници, но може да бъдеш и в такова, в което има много дървеници. В помещението, в което бяхме с И. през 2019 г., мисля че дървениците излизаха и от стените. Единственият ефект от пръскане срещу вредители е, че излизат от дупките и стават по-активни, но препаратът не ги убива. Нямам спомен колко дълго сме били в общо помещение през 2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Бяхте ли в ареста на [улица] през 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – През 2019 г. бях в ареста на [улица] от м. април до м. септември месец.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Имаше ли изпарител в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – В ареста на [улица] няма изпарител.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – И. А. поддържаше ли хигиена в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Нямам спомен дали се поддържаше хигиена в помещенията и нямам спомен как изглежда И. А. А..

СЪДЪТ – В ареста на [улица] имаше ли дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – В ареста на [улица] имаше дървеници, но мен не ме хапят.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Казахте, че си спомняте, че И. е бил алергичен и целият бил нахапан и подут. Вие лично виждал ли сте такава ситуация, да е подут и да е нахапан целият?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Да, той отиде при лекаря и той му даде алергозан.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА РАЗПИТА на свидетеля К. Е..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР Д. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за

изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да не кредитирате свидетелските показания, тъй като от разпита на втория свидетел става ясно, че той не си спомня как изглежда лицето И. А.. В същото време твърди, че го е виждал да е нахапан. Свидетелят си противоречи, така че моля да не ги кредитирате тези свидетелски показания. По отношение на първия свидетел, считам, че той е предубеден, заинтересован е, тъй като е водил такива дела за наличие на дървеници и хлебарки в затвора и също считам, че не следва да бъдат кредитирани неговите показания. Моля да се вземат предвид писмените доказателства, от които не се установява ищецът да е бил алергичен. Моля да не приемате твърденията, че е имал алергия при ухапване от дървеници. Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна.

ПРОКУРОР Д. – Считам така предявената искова претенция по Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, принципно за основателна и доказана, тъй като считам, че в хода на настоящото производство се събраха съответните доказателства за претърпени от ищеца негативни обстоятелства във връзка с ухапвания от инсекти, които не са били контролирани по надлежния ред от администрацията на затвора. В същото време споделям възражението на ответната страна, във връзка с показанията на двамата свидетели и считам, че съответно следва да се имат предвид и техните показания. Моля Съда при уважаване на исковата претенция да присъди обезщетение в рамките на разумното и справедливото, като се избегне неоснователно обогатяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: