

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Й. чрез АДВ. А. Х. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 03 РУ - СДВР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получени на 11.04.2025 г. от СДВР 03 РУ, писмени доказателства по опис, представляващи административната преписка за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие пистолет „М.“, валидно до 09.12.2024 г.

Адв. М. – Да се приемат.

Юрк. И. – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото същите към материалите по делото.

Адв. М. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Няма да сочим доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Видно от доказателствата по делото е че заявлението на жалбоподателя отговаря на всички изисквания на закона, като по отношение на същия е проведена обстойна проверка, изследване дали съществуват причини за отказ като такива не са установени. Заявлението отговаря на всички изисквания на закона и в този смисъл отказа за издаване и продължаване на разрешителното за носене на оръжие се явява незаконосъобразен и немотивиран. Твърдим, че при издаването на такъв отказ правоимащия орган е бил длъжен да посочи каква е причината и какви са мотивите за отказ. Моля да отмените атакуваната заповед. Моля да ми присъдите разноски в размер на 900 лв., за които представям списък

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен издадения отказ за разрешение за съхранение и носене на огнестрелно оръжие. Считаю за неоснователно твърдението на защитата, че отказът не е мотивиран. В решението подробно са изложени мотивите, защо на жалбоподателя е отказано носенето и ползването на късоцевно огнестрелно оръжие. Тъй като режимът за издаване е разрешителен, а не регистрационен факта, че на заявителя в миналото са издавани или е издавано разрешение, не предполага автоматично задължение на административния орган за продължаване на срока на същото. Мотивът на г-н Й., изложен в допълнение на заявлението му при спазване на процедурата на чл. 36 и чл. 26 АПК, че притежава кабелна телевизия и борави с пари в брой е прието от административния орган за абсолютно неоснователно, тъй като същият в качеството си на управител, на юридическо лице във връзка с изпълнение на служебните си задължения може да предприеме необходимите действия за придобиване на огнестрелно оръжие за служебни цели. Издаването на разрешението за служебни цели е подчинено на различен режим. Другия мотив, който посочва в своето заявление г-н Й., за притежаване на такова оръжие, е че е собственик на имот в курортен комплекс „Златни пясъци“. Същото е прието от административния орган за субективно. Ако жалбоподателя се притеснява за сигурността си той би могъл да придобие оръжие газ-сигнално, което е на уведомителен режим и може да бъде придобито веднага или да потърси услугите на лицензирани охранители, които биха подсилили неговата охрана на имота. Приложените към заявлението писмени доказателства и мотиви не се съдържат такива относно заплахата на неговата сигурност с оглед, на което правилно и мотивирано административния орган е приел, че не са налице предпоставките за издаване на разрешение по чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, а именно за самоотбрана. Относно неоснователността на жалбата, представям подробни писмени бележки по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно исканото адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв., не правя възражение за същото.

Адв. М. – В заявлението жалбоподателят изрично е посочил освен визираното от ответната страна и лична охрана и самоотбрана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

