

РЕШЕНИЕ

№ 32450

гр. София, 17.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8010** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба на „АЛТ КО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано по пълномощие от адв. Г. Н. А., срещу Решение № Ц-27/04.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), с което е определена на дружеството преференциална цена на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.
В жалбата се твърди, че Решение № Ц-27/04.07.2025г. е нищожно, алтернативно – незаконосъобразно поради допуснати от Комисията съществени нарушения на административнопроизводствените правила, издадено в противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърдението за нищожност на оспорения акт се обосновава с доводи за негово противоречие с влязло в сила съдебно решение, след поредица от предходна отмяна и прогласяване на нищожност на предшестващите административни актове на Комисията /Решение № Ц-6/ 20.04.2016г. и Решение № 31/28.07.2021г./, издадени по подаденото от дружеството заявление вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2016г. Жалбоподателят счита, че административният орган е пренебрегнал дадените от съда указания, тъй като в съдебните решения не само има задължителни указания за произнасянето от страна на КЕВР по спорния въпрос, но и ясно е посочено в какъв смисъл трябва да е то. Отделно се сочи, че в Решение № Ц-27/04.07.2025 г. липсва обосновка за това как и по какъв начин, въз основа на кои конкретни данни е определен размерът на преференциалната цена и на ценообразуващите елементи на същата цена, поради което е немотивирано (чл.59, ал.2, т.4 АПК), както и липсват мотиви за

обосноваване на количествените стойности на прогнозното количество електрическа енергия за собствени нужди, съответно за кои изменени количества, за кой период и от кого произведени топлинна и електрическа енергия и каква е направената експертна оценка за регулаторни цели. Поддържа се, че произволното включване на новите (увеличени с 50%) стойности на прогнозно количество на електрическа енергия за собствени нужди пряко противоречи на Решение № 13515/06.11.2018 г. но адм. д. № 11017/2017 г. на ВАС. Отделно, според жалбоподателя, липсват мотиви, които да обосноват защо определената с Решение Ц-34/30.09.2015 г. цена на природния газ на обществен доставчик е размер на 440.68 лв/knmi, възприета като непроменен ценообразуващ елемент в Решение №13515 по адм. д. 11017/2017 г. на ВАС, е редуцирана на 380.20 лв. лв/knmi, фиксираната по закон цена на природен газ за обществен доставчик е заменена с нерегламентирана по закон среднопретеглена цена, като цената на природен газ за обществен доставчик е игнорирана и вместо нея е отчетена среднопретеглена цена на природен газ за регулаторен период от 01.07.2015 до 30.06.2016 г., която е отнесена не към прогнозните количества за целия регулаторен период на евентуално произведена електроенергия в бъдещето, а е основана на месечни количества на реално произведена електроенергия. Подчертава се, че още в Решение № 13515/06.11.2018 г. по адм. д. № 11017/2017 г. на ВАС са дефинирани онези ценообразуващи елементи на Ц-34/30.09.2015 г., които според съда единствени подлежат на изменение на основание на искането на „Алт Ко“ за изменение по заявление от 01.10.2015 г. и това са само онези стойности, които засягат пряко прогнозните (не отчетните) количества на произведена електрическа енергия, а не тези на реално произведените в периода количества и съответно на променливите разходи. Възражава се срещу смесването на изходни данни за определяне на прогнозни с отчетни стойности. Правят се оплаквания за нарушаване принципите на истинност по чл. 7, ал.1 АПК, принципа на служебното начало по чл.9 АПК, принципите на бързина и процесуални икономия (чл. 11 АПК) и този на достъпност, публичност и прозрачност (чл.12 АПК). Развити са съображения за противоречие на решението с материалния закон. Искането се решението да бъде обявено за нищожно, евентуално – да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата с искане тя да бъде уважена, като се излагат подробни съображения в писмени бележки. Претендира разности.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране е представлявана по делото от юрисконсулт В., която оспорва жалбата. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Национална електрическа компания“ ЕАД се представлява от юрк. Д., който изразяваща становище, че жалбата е неоснователна и необоснована.

Заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното :

Жалбоподателят „АЛТ КО" ООД, ЕИК[ЕИК], / преди „АЛТ КО" АД, ЕИК[ЕИК] / е производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин. Дружеството има оранжерии в [населено място], за които необходимата топлинна енергия се произвежда от парни и водогрейни котли и от генератор за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.

С Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г., считано от 01.07.2015 г., КЕВР е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени на електрическата енергия,

произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. Комисията е определила на „Алт Ко“ АД преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) - 137,49 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия - 127,49 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) - 10,00 лв./MWh. Цената е определена при ценообразуващи елементи, както следва: необходими годишни приходи - 2 415 хил. лв., в т. ч.: разходи - 2 318 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи - 1 609 хил. лв.; регулаторна база на активите - 1 743 хил. лв.; норма на възвръщаемост - 5,56%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 11 668 MWh, при цена на природен газ на обществения доставчик - 484,26 лв./kNm³.

С Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г., считано от 01.10.2015 г., вследствие изменение на цената на природния газ КЕВР е утвърдила изменение на пределните цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, като на „Алт Ко“ АД /т. 12 от решението/ е определена преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) - 129,77 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия - 119,77 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ - 10,00 лв./MWh., при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 2 277 хил. лв., в т. ч.: разходи - 2 181 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи - 1 472 хил. лв.; регулаторна база на активите - 1 726 хил. лв.; норма на възвръщаемост - 5,56%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 11 668 MWh, при цена на природен газ на обществения доставчик - 440,68 лв./kNm³.

„Алт Ко“ АД е подало заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. за изменение на действащите цени на електрическата енергия, като е предложило за утвърждаване преференциална цена на електрическа енергия без ДДС - 152,94 лв./MWh, в т.ч.: индивидуална цена на комбинирана електрическа енергия - 142,94 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ - 10 лв./MWh. Като обосновка на искането си дружеството е посочило, че няма да може да произведе утвърденото с Решение № Ц-34 от 30.09.2015г. количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, тъй като в резултат на висока плътност на заразяване с вируси на растенията, Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) е направила обследване и е установила заразяване от вируси при 70-80 % от растенията, отразено с Констативен протокол № БЛ 32774 от 28.05.2015 г., вследствие на което е дала предписание в оранжерия „Кресна” да бъде извършено цялостно обеззаразяване по метода „соларизация” в периода 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г. Дружеството е посочило, че в този период оранжерията не може да работи, респективно ко-генерационният модул също няма да работи. В тази връзка планираното производство на електрическа енергия ще се намали от 11 668 MWh на 8 030 MWh, респективно количествата необходим природен газ ще се намалят от 3 140 kNm³ на 2036 kNm³.

Във връзка с изменение на цените на природния газ, считано от 01.04.2016 г., с Решение № Ц-5 от 31.03.2016 г. КЕВР е утвърдила /т. 17/ изменение на пределните цени на топлинната енергия и на преференциалните цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство, включително на „Алт Ко“ АД, както следва: преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) - 107,72 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия - 99,72 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ - 8,00 лв./MWh. При ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 1 919

хил. лв., в т. ч.: разходи - 1 826 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи - 1 117 хил. лв.; регулаторна база на активите - 1 681 хил. лв.; норма на възвръщаемост - 5,56%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 11 668 MWh. При постановяване на Решение № Ц-5 от 31.03.2016 г. КЕВР е разгледала направеното от „Алт Ко“ АД в това административно производство възражение срещу определената преференциална цена на електрическата енергия, с аргументи, че следва тя да бъде съобразена с намаленото производство през регулаторния период на електрическа енергия - от 11 668 MWh на 8 030 MWh, респективно намалено количество природен газ от 3140 knm³ на 2036 knm³. Възраженията на „Алт Ко“ АД са отхвърлени по съображения, че включването в изчисленията на по-висока цена на природния газ в сравнение с действителната ще доведе до компенсиране влиянието на по-ниското производство. Решение № Ц-5 от 31.03.2016 г. не е обжалвано от „Алт Ко“ АД.

С Решение № Ц-6 от 20.04.2016 г. КЕВР е отказала да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произвеждана от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт Ко“ АД с Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. и изменена с Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г.

С Решение № 4660 от 11.07.2017 г. на АССГ по адм. дело № 5461/2016 г., оставено в сила с Решение № 13515 от 06.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 11017/2017 г., Решение № Ц-6 от 20.04.2016 г. е отменено и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

След връщане на преписката КЕВР се е произнесла с Решение № Ц-31 от 28.07.2021 г., с което е определила на „Алт Ко“ ООД за периода от 20.04.2016 г. до 30.06.2016 г. преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) - 130,10 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия - 122,10 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ - 8 лв./MWh. Цената е определена при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 1 555 хил. лв., в т. ч.: разходи - 1 464 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи - 755 хил. лв.; регулаторна база на активите - 1 636 хил. лв.; норма на възвръщаемост - 5,56% и количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 7 511 MWh.

Решение № Ц-31 от 28.07.2021 г. е обявено за нищожно с Решение № 5273 от 10.08.2022 г., поправено с Решение № 1443/ 06.03.2023 г. на АССГ, по адм. дело № 11697/2021 г., оставено в сила с Решение № 9735/12.09.2024 г. на ВАС по адм. дело № 9922/2022 г. Съдът е приел, че издаденото след връщането на преписката решение на КЕВР противоречи на влязлото в сила съдебно решение .

Предвид влязлото в сила съдебно решение, КЕВР е приела процесното Решение № Ц – 27/04.07.2025г., с което е определила на „Алт Ко“ ЕООД за периода от 01.10.2015 г. до 30.06.2016 г.: 1.Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) - 123,33 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия - 113,33 лв./MWh, добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ - 10,00 лв./MWh; 2.Ценообразуващи елементи на цената: Необходими годишни приходи - 1 543 хил. лв., в т.ч.: Разходи -1 452 хил. лв., от които 709 хил. лв. условно-постоянни и 743 хил. лв.променливи разходи, регулаторна база на активите - 1 635 хил. лв. и Н. на възвръщаемост - 5,56%; Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 7 511 MWh.

Решението е издадено при следните мотиви:

КЕВР е посочила, че следва да се произнесе при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, което налага технико-икономически анализ на релевантните факти и обстоятелства. Същевременно, при повторното произнасяне, цените следва да бъдат приложими за периода, посочен в Решение № 9735 от 12.09.2024 г. на ВАС по адм. дело № 9922/2022 г., а именно: за регулаторния период от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. Посочила е, че следва да се

отчете заявлението с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. на „Алт Ко“ АД за изменение на действащата цена на електрическата енергия, определена с Решение № Ц - 34 от 30.09.2015 г., което се отнася за периода след 01.10.2015г., както и че „Алт Ко“ АД не е осъществявало дейност по производство на електрическа енергия до 30.11.2015 г. Поради това преференциалната цена на електрическата енергия следва да бъде определена за периода от 01.10.2015 г. до 30.06.2016 г. при следните ценообразуващи елементи:

- прогнозното количество произведена електрическа енергия по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 12 469 MWh е намалено на 8 030 MWh, или с 4 439 MWh, което съответства на предложеното от дружеството в заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г.;
- прогнозното количество природен газ по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 3 140 knm³ е намалено на 1 722 knm³, или с 1 418 knm³, което съответства на отчетеното от дружеството за регулаторния период от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г.;
- прогнозното количество произведена топлинна енергия от комбинирано производство с топлоносител гореща вода по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 12 132 MWh е намалено на 7 812 MWh, или с 4 320 MWh, което съответства на предложеното от дружеството в заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г.;
- прогнозното количество топлинна енергия за собствено потребление с гореща вода по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 11 582 MWh е намалено на 7 463 MWh, или с 4 119 MWh, което съответства на предложеното от дружеството в заявление с вх. № Е-14-58- 12 от 01.10.2015 г.;
- прогнозното количество топлинна енергия за собствени нужди с гореща вода по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 550 MWh е намалено на 349 MWh, или с 201 MWh, което съответства на предложеното от дружеството в заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015г.;
- прогнозното количество продадена комбинирана електрическа енергия от високоефективно производство по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 11 668 MWh е намалено на 7 511 MWh, или с 4 157 MWh, което съответства на предложеното от дружеството в заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г.;
- прогнозното количество електрическа енергия за собствени нужди на централата за производство на топлинна енергия по Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. в размер на 201 MWh е увеличено на 301 MWh, или със 100 MWh, като увеличението е съобразено с променените количества произведени електрическа и топлинна енергии, както и направена експертна оценка за регулаторни цели.
- цената на природния газ е определена на 380,25 лв./knm³, като среднопретеглена за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. в съответствие с месечните количества отчетена електрическа енергия и цените на природен газ, приложими от обществения доставчик, съответно от 01.10.2015 г. в размер на 415,20 лв./knm³, от 01.01.2016 г. в размер на 405,56 лв./knm³ и от 01.04.2016 г. в размер на 312,21 лв./knm³.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, поради което е допустима.

Съгласно чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ Комисията осъществява регулиране на цените в предвидените от закона случаи. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия по чл. 162, ал. 1 от ЗЕ. С оглед посочените разпоредби, оспореното решение е издадено от компетентен орган, като е прието при наличието на предвидения в

чл.13,ал.1 от ЗЕ кворум и изискуемото по чл.13,ал.3,т.1 ЗЕ мнозинство на Комисията в състав „Енергетика“ /двата от трима членове/.

В съответствие с чл.13, ал.7 от ЗЕ решението е взето на закрито заседание на Комисията. Неоснователни са възраженията за приемане на решението в незаконно заседание поради неизпълнение изискването по чл.13, ал.5 от ЗЕ, който предвижда разглеждането на заявления или искания, свързани с издаване, изменение, допълнение, отнемане и прекратяване на лицензия и утвърждаване на цени в открити заседания на комисията. Процесното решение се издава след съдебната отмяна на първоначално издаден от Комисията акт, респективно обявен за нищожен последващ акт и връщане на преписката със задължителни указания. Съдът не е отменил първия, нито следващия административен акт поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи повторно извършване на всички процесуални действия, съответно няма задължителни указания, дадени от съда в тази насока. Отделно, заявлението на дружеството за изменение на цените е било разгледано на открито заседание в административното производство при издаването на първия акт на Комисията, и не се твърди да са заявени от страна на жалбоподателя различни обстоятелства или данни, които да налагат провеждането на ново обсъждане в открито заседание.

Неоснователни са и възраженията за немотивираност на акта. В решението се съдържа необходимата обосновка за това как са формирани количествените стойности и размера на ценообразуващите елементи на изменената цена на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлина енергия на „Алт Ко“ ЕООД. Посочен е начинът на изменение и конкретните данни, както и информация за извършения анализ. Изложените мотиви са достатъчно ясни и позволяват на съда да извърши преценка относно материалната законосъобразност на акта.

Относно наведените от жалбоподателя основания за нищожност, за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Заявлението на дружеството за изменение на цените е подадено, съответно отмененото Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. е издадено при действието на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, отм. с §4 от ПЗР на сега действащата Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕЕ/. Чл.42 от отменената наредба предвижда, че енергийните предприятия, спрямо които комисията прилага метод на регулиране "норма на възвръщаемост на капитала", могат да подават заявления за изменение на утвърдените цени преди изтичането на ценовия период при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие.“ Видно от чл.4, ал.2, т.1 от същия акт, един от основните методи на ценово регулиране, които Комисията прилага, е "норма на възвръщаемост на капитала", при който комисията след проведен регулаторен преглед утвърждава цени и необходими годишни приходи на енергийното предприятие за регулаторен период не по кратък от една година; следващ регулаторен преглед се извършва по решение на комисията или по заявление на енергийното предприятие при съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи.

В съдебното решение /Решение № 4660/11.07.2017г. на АССГ по адм.д. № 5461/2016г./, с което е отменено Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. на КЕВР, съдът е приел, че по делото са

налице убедителни доказателства, касаещи реализирането в условията на кумулативност на трите елемента, посочени в нормата на чл.42 ал.1 от НРЦЕЕ /отм./ – налице е непредвидено обстоятелство, което не е могло за бъде известно на дружеството към датата на издаването на Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. „Непредвиденото обстоятелство, според съда оказва пряко и непосредствено влияние върху утвърдените ценообразуващи елементи и върху финансовото състояние на дружеството, което обстоятелство не е спорно, видно от мотивите на Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. на Комисията. С Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. КЕВР е утвърдила ценообразуващи елементи на преференциалната цена, формирана от индивидуални разходи за единица енергия – 119,77 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh: - Необходими годишни приходи – 2 277 хил. лв., в т. ч.: разходи – 2 181 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи – 1 472 хил. лв.; регулаторна база на активите – 1 726 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 5,56%; - Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 11 668 MWh; - Ц. на природен газ на обществения доставчик – 440,68 лв./knt3.

Горните ценообразуващи елементи при отчитане на посоченото от „Алт Ко“ АД обстоятелство се изменят, както следва: - Необходими годишни приходи – 1 787 хил. лв., в т. ч.: разходи – 1 695 хил. лв., от които условно-постоянни – 709 хил. лв. и променливи – 986 хил. лв.; Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство- 7 511 MWh;- Ц. на природен газ на обществения доставчик – 440,68 лв./knt3. При изменение на ценообразуващите елементи - електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство намалява от 11 668 MWh на 7 511 MWh, или намаление с 35,63%; променливите разходи от 1 472 хил. лв. на 986 хил. лв., или намаление с 33%.“

АССГ е приел, че Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. е издадено при нарушение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменено и тъй като естеството на спора не позволява решаване на спора по същество, „преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото от „Алт Ко“ АД заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. за изменение на действащите цени на електрическата енергия, съобразно горните указания. При новото произнасяне, ответника следва да съобрази изложеното в заключенията на приетите по делото СИЕ и допълнителна СИЕ, според които е налице както съществено изменение относно ценообразуващите елементи, така и на финансовото състояние на енергийното предприятие.“

Тъй като цитираното решение на АССГ, оставено в сила с Решение № 13515/06.11.2018г. на ВАС по адм.д. № 11017/017г., е съдебният акт, с който е отменено Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. и преписката е изпратена на административния орган със задължителни указания, спрямо него следва да се извърши и преценката дали е налице противоречие на оспореното по настоящото дело решение на КЕВР. С оглед обявената от съда нищожност на Решение № Ц-34 от 28.07.2021г., следва да бъдат съобразени и изложените мотиви в Решение № 5273 от 10.08.2022 г. на АССГ по адм. дело № 11697/2021 г., поправено с Решение № 1443 от 06.03.2023 г., в което е прието, че административният орган не е изпълнил указанията на съда и е налице хипотезата на чл.177, ал.2 АПК. В решението на АССГ по адм.д. № 11697/2021г. е констатирано „противоречие относно периода, по отношение на който КЕВР е следвало да се произнесе и който в оспореното решение е значително по- малък (с 10 месеца) от

заявления и от коментирания в съдебното решение“. АССГ е приел и че в Решение № Ц-31 от 28.07.2021 г. липсва обосновка за това как и по какъв начин, въз основа на кои конкретни данни е определен размерът на преференциалната цена и на ценообразуващите елементи на същата цена, от което съдът е направил извод за неспазване изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. С решението си по адм.д. № 9922/2022г. ВАС е възприел изводите на АССГ, че след връщане на административната преписка административният орган не е изпълнил задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона и не се е произнесъл с волеизявление в указания от касационната инстанция смисъл, а именно: не се е произнесъл за периода, за който следва да се определи (измени) преференциалната цена от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г., а за периода 20.04.2016 г. - 30.06.2016 г., както и че с Решение Ц-31 от 28.07.2021 г. е пренебрегнато произнасянето на съда по оспорването на предходното решение на регулаторния орган — Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. и не са спазени задължителните указания, дадени със съдебното решение.

Настоящият съдебен състав приема, че Решение № Ц-27 от 04.07.2025г. не е нищожно, тъй като не е налице хипотезата на чл.177, ал.2 АПК.

Предмет на спора в производството по обжалването на Решение № Ц-6 от 20.04.2016г. е било дали законосъобразно КЕВР е отказала да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произвеждана от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт КО“ АД с Решение № Ц-25 от 30.06.2015г. и изменена с Решение № Ц-34 от 30.09.2015г. Съдът е приел, че актът на Комисията е незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон, тъй като са били налице условията по чл.42, ал. 1 от НРЦЕЕ /отм./. След като административният орган се е произнесъл с отрицателен акт по искането на жалбоподателя и не е изменил преференциалната цена, т.е. няма формирано волеизявление за промяна на нейния размер и ценообразуващи елементи, няма как съдът да е извършил проверка в тази насока, тъй като такава проверка е била безпредметна. Обстоятелството, че по делото е била изслушана и кредитирана от съда съдебно-икономическа експертиза, която съдът е указал да бъде съобразена при новото произнасяне на административния орган, не означава, че е съдът е задължил КЕВР да определи цената в размерите, изчислени от експертизата. Т. разбиране не би могло да бъде подкрепено както поради изложените съображения, че стойностите на ценообразуващите елементи и размерът на цената не са били предмет на спор и на установяване в съдебното производство, тъй като административният орган не е формирал извод и произнасяне по отношение на тях, така и предвид факта, че така би било ограничена оперативната самостоятелност на Комисията при определяне на цените и нейните регулаторните правомощия. В този смисъл е Решение № 80 от 07.01.2013 г. по адм. д. № 11301/2012 г., 5 чл. с-в на ВАС, според което „...следва да се има предвид, че ДКЕВР не е длъжна да възприеме безкритично обосновката на дружеството на всеки един от ценообразуващите елементи, а е длъжна да вземе предвид цялата налична релевантна информация. Това се налага както от принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и потребителите, така и от обстоятелството, че дружеството жалбоподател не е просто самостоятелен участник на пазара, а е част от общата енергийна система на страната. Да се приеме обратното би означавало дейността на комисията по регулиране на цените да се приравни на дейност по тяхното регистриране. Дейността по регулиране на цените на

енергийните предприятия предоставя на ДКЕВР широки граници на оперативна самостоятелност, тъй като характерът на регулираната дейност предполага и изисква преценка за икономическа целесъобразност на голяма част от ценообразуващите елементи, което в най-голяма степен се отнася за елементите с прогнозен характер.“ Именно затова и съдът, видно от мотивите на цитираните по-горе съдебни актове, не е дал изрични указания да бъде определена нова цена в конкретен размер – в случая съобразно резултатите от експертизите. Заключение по експертизата само обосновава извода, че е налице „както съществено изменение относно ценообразуващите елементи, така и на финансовото състояние на енергийното предприятие“. С оглед на горното, настоящият съдебен състав не намира противоречие между Решение № Ц-27 от 04.07.2025г. на КЕВР и влязлото в сила Решение № 4660/11.07.2017г. на АССГ по адм.д. № 5461/2016г./, респективно Решение № 13515 от 06.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 11017/2017 г.

Не е налице и противоречие на оспорения по настоящото дело административен акт с Решение № 5273 от 10.08.2022 г. на АССГ по адм. дело № 11697/2021 г., поправено с Решение № 1443 от 06.03.2023 г. Констатираната в решението на АССГ по адм. дело № 11697/2021 г. нищожност на Решение № Ц-34 от 28.07.2021г. на КЕВР е мотивирана с неспазване указанията на съда относно периода, за който е следвало да се определят новите цени – преференциалната цена е следвало да се определи за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г., а не както КЕВР е разпоредила - за периода 20.04.2016 г. - 30.06.2016 г. В разглежданото Решение № Ц-27 от 04.07.2025г. цените са определени в съответствие с указанията на съда, следователно не е налице порок в административния акт и на това основание. Изводите на съда в решението на АССГ по адм. дело № 11697/2021 г. за неспазване изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и за съществено нарушение на административнопроизводствените правила са направени вследствие цялостната проверка за законосъобразност на акта по всички критерии на чл.146 от АПК, но те не са обусловили обявяването на нищожност на административния акт. Доколкото и в този случай съдът не е извършил проверка по същество относно определената цена и липсват формирани изводи в тази насока, няма и дадени задължителни указания в този смисъл.

Следователно, не са налице основания за нищожност на Решение № Ц-27 от 04.07.2025г. в хипотезата на чл.177, ал.2 АПК. С оглед на това съдът следва да разгледа и извърши проверка относно материалната законосъобразност на административния акт.

В случая жалбоподателят възразява срещу определената от Комисията преференциална цена на електрическа енергия в размер на 123,33 лв./МВтч, която е по-ниска от цената, която би била изчислена, ако се възприемат изцяло данните в заявлението на „Алт КО“ АД - преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 152,94 лв./MWh, в т.ч.: индивидуална цена на комбинирана електрическа енергия – 142,94 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh.

Видно от изложените в административния акт мотиви, Комисията е възприела изцяло стойностите по заявлението на дружеството, респективно по Решение № Ц-34 от 30.09.2015г. относно: прогнозно количество произведена електрическа енергия /8 030 MWh/, прогнозно количество произведена топлинна енергия /7 812 MWh/; прогнозно количество топлинна енергия за собствено потребление /7 463 MWh/; прогнозно количество топлинна енергия за собствени нужди /349 MWh/; прогнозно количеството

продадена комбинирана електрическа енергия /7 511 MWh/.

Несъответствието между предложената от дружеството и утвърдената от Комисията цена произтича от това, че Комисията е приела като прогнозно количество отчетеното от дружеството количество природен газ за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. /1 722 kNm³/, а цената на природния газ е определена на 380,25 лв./kNm³ като среднопретеглена за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. в съответствие с месечните количества отчетена електрическа енергия и цените на природен газ, приложими от обществения доставчик, съответно от 01.10.2015 г., от 01.01.2016 г. и от 01.04.2016 г., вместо да бъде взета предвид цената, одобрена при изменението на цените, считано от 01.10.2015г. – 440,65kNm³. Несъответствие има и по отношение количеството електрическа енергия за собствени нужди, което Комисията е коригирала спрямо това, което е прието по Решение № Ц-34 от 30.09.2015г. /201 MWh/ съобразно променените количества произведени електрическа и топлинна енергии, както и направена експертна оценка за регулаторни цели.

В случая същественият въпрос е дали с оглед обстоятелството, че процесното решение се издава след приключване на регулаторния период, Комисията може да използва отчетни данни вместо прогнозни стойности, както и коя цена на природния газ за обществен доставчик следва да бъде взета предвид – дали среднопретеглената на база месечните количества отчетена електрическа енергия и цените на природен газ, приложими от обществения доставчик, съответно от 01.10.2025г., от 01.01.2026г. и от 01.04.2016г. както е процедираля Комисията, или цената, която е била действаща според Решение № Ц-34/30.09.2015г.

Според съда, отговорът на първия въпрос е отрицателен. По замисъла на законодателя и за целите на регулирането определянето на цените следва да се извърши от КЕВР преди регулирания период, с оглед на което нормативната уредба предвижда то да става въз основа на прогнозни данни. Обстоятелството, че последните подлежат на доказване и обосновка с данни от предходни периоди не променя факта, че определянето на цените и съответните ценообразуващи елементи се основава на прогнозни стойности /за приходите, разходите и т.н./ Такъв е нормативно заложеният механизъм според ЗЕ, отменената НРЦЕЕ, а и действащата Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Нормативната уредба не дава отговор как Комисията следва да процедира в хипотезата на чл.173,ал.2 АПК при утвърждаване на цени за регулаторен период, който е изтекъл, поради което за отделните показатели, релевантни за ценообразуващите елементи, вече са налице действителни, окончателни отчетни данни.

Ответникът поддържа, че е процедирал съобразно принципите на истинност /чл.7 АПК/ и на служебното начало /чл.9 АПК/, предвид, че отчетните данни за регулаторния период 01.07.2015 г. - 30.06.2016 г. отразяват действителното фактическо положение и са относими, тъй като се отнасят за същия регулаторен период. Такъв подход обаче е приложен само за част от относимите показатели - от изложените в решението мотиви е видно, че за количествата произведена електрическа енергия, топлинна енергия, топлинна енергия за собствено потребление, топлинна енергия за собствени нужди и продадена комбинирана електрическа енергия административният орган, както сам посочва, е възприел изцяло прогнозните данни от заявлението на дружеството. Тоест за една част от ценообразуващите елементи са използвани прогнозни, а за друга част – отчетни данни. Липсата на единен подход към различните елементи, влияещи на

ценообразуването, сочи на непоследователност и компрометираща тезата, че определящо е било действителното фактическо положение. Комисията не обосновава защо за една част от елементите е възприела предложените от дружеството прогнозни или актуални към 30.09.2015 г. данни, а за други е използвала отчетни стойности /месечни количества отчетена електрическа енергия и природен газ/. Този двояк подход не е обоснован и не позволява да се приеме, че Комисията е действала в съответствие с принципа на съразмерност – добросъвестно и справедливо, както и съобразно чл.7, ал.2 АПК – след преценка на всички факти и доводи от значение за случая. КЕВР не е длъжна да възприеме обосновката на дружеството на всеки един от ценообразуващите елементи, но принципите по чл. 31 от ЗЕ изискват цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин, а в случая не е доказано това да е така. След като Комисията е приела за възможно и законосъобразно използването на прогнозните данни в заявлението за по-голямата част от ценообразуващите елементи, то такъв следва да бъде и подходът по отношение на останалата част от тях.

На следващо място, необосновано според съда е приета от Комисията за целите на ценообразуването среднопретеглена цена на природния газ за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. През разглеждания период цената на обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД, определяна от КЕВР, е изменяна за всяко тримесечие, както следва: от 01.10.2015 г. в размер на 415,20 лв./кпм³, от 01.01.2016 г. в размер на 405,56 лв./кпм³ и от 01.04.2016 г. в размер на 312,21 лв./кпм³. В процесното Решение № Ц-27 от 04.07.2025г. е приложена среднопретеглена цена на природния газ за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г. Разпоредбата на чл.24, ал.5 от действащата НРЦЕЕ, приета с измененията и допълненията в НРЦЕЕ, в сила от 22.05.2020 г., използва понятието „среднопретеглена стойност“ във връзка с ценообразуването, но тя не би могла да бъде приложена за минал период, в който нормата не е била действаща и подобна уредба не е съществувала. С оглед на това, според съда релевантната цена на природния газ е тази, която е била определена от КЕВР към датата на подаденото от дружеството заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г., т.е. цената на природния газ съгласно Решение № Ц-34/30.09.2015г., тъй като според съществуващата към този момент методика практика на КЕВР именно тя е била действаща и прилагана за целите на ценообразуването.

Предвид изложеното дотук, съдът счита, че Решение № Ц-27/04.07.2025г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено на основание чл.146, т.4 от АПК, а преписката да се изпрати на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съобразно дадените указания.

Предвид изхода на делото, следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски съгласно представения списък, възлизащи общо на 1921,72 евро. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, доколкото договореното и платено възнаграждение съответства на характера и сложността на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173,ал.2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, Трето отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „АЛТ КО“ ЕООД Решение № Ц-27/04.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания относно тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „АЛТ КО“ ЕООД разноси по делото в размер на 1921.72 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИ

Я: