

РЕШЕНИЕ

№ 2739

гр. София, 26.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3069** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Маус-ПС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. А. С., против Решение №13ИФ-02-8-31 от 07.03.2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия /И./, с което е потвърдено Протоколно решение рег.№13ИФ-02-8-13 от 25.01.2024г. на изпълнителния директор на И. по проект НИФ-13-а сесия - договор №ИФ-02-8 от 07.12.2022г. с бенефициер „Маус-ПС“ЕООД, с което е утвърден доклада на ръководителя на ЗОУФ с предложение за одобряване на предоставения от бенефициера „Маус-ПС“ЕООД отчетен доклад по отношение на постигнатите резултати по първи отчетен период по проект с наименование „Иновативни светещи фасадни щори тип „капандури“ за хотели и административни сгради – нова архитектурна реалност в градската среда“ и сключен договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г.

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт поради липса на мотиви и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му, както и противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че от изложените в Протоколно решение и Доклад мотиви, към които оспореният акт препраща, не става ясно защо 90% от направените по проекта разходи не се одобряват. Излагат се съображения, че от съдържанието на проектното предложение е видно, че е

предложен екип, който включва лица, които са служители на дружеството, като не е предвидено изискване относно преназначаване на членовете на екипа на други длъжности или сключването на анекси и допълнителни трудови договори. Сочи се, че в хода на изпълнението на проекта и договора са сключени „Споразумения за вменяване на задължения“ съгласно чл.119 КТ, по силата на които съответния служител е приел да изпълнява допълнителни задължения във връзка с изпълнението на проекта, а жалбоподателя, като работодател, да му заплаща допълнително възнаграждение; без при това да се удължава работното време. Искане се оспореното Решение №13ИФ-02-8-31 от 07.03.2024 г. на изпълнителния директор на И. да бъде отменено, като преписката се върне за ново произнасяне с указания относно прилагането на закона и възстановяването на жалбоподателя на процесните разходи.

В с.з. жалбоподателят „Маус-ПС“ЕООД, чрез адв.С. и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата. Претендира присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът по жалбата – изпълнителен директор на И., чрез юриск.П. в съд.з. и в представена от него писмена защита, оспорва жалбата. Счита, че оспорваният административен акт е законосъобразен, като излага съображения, че съгласно чл.27, ал.8 от ПУСНИФ и чл.63, ал.9 от ПАФОП дружеството-бенефициер е следвало да уреди правоотношенията си с персонала на основата на чл.66 от КТ, за да могат да бъдат проследявани часовите ставки на основния персонал. Претендират се юрисконсултско възнаграждение и направените разноски за експертиза. Прави се възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства и заключението на вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза, прие за установено от фактическа страна следното:

Безспорно е по делото, че въз основа на Решение №РД-16-125/30.11.2022г. на изп.директор на И. за класиране на проектни предложение, подадени по 13-та конкурсна сесия на Националния иновационен фонд /НИФ/ за съфинансирането на изпълнението на научноизследователските и развойни проекти по НИФ в рамките на схемата „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, между страните по делото е сключен Договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г. на проект с наименование „Иновативни светещи фасадни щори тип „капандури“ за хотели и административни сгради – нова архитектурна реалност в градската среда“. Съгласно чл.1, ал.1 от договора, финансиращата институция предоставя на бенефициера/координатора безвъзмездна финансова помощ в размер на 488 699,79лв. за осъществяването на научноизследователски развоен проект с краен резултат съгласно одобреното Проектно предложение и Бюджет на научноизследователски и развоен проект, срещу което бенефициерът/координаторът се задължава да реализира проекта и да изпълни целите, предвидени в него и при условията на договора. Предвидени са три отчетни периода за проекта, като първият е от 07.12.2022г. до 07.06.2023г., вкл.

Екипът, който следва да реализира от проекта, е посочен в т.8 от Проектното предложение, като включва: ръководител на проекта - П. А. С.; ръководител фаза - С. Б. Т.; изследователи – В. Б. И., Т. Е. М., З. С. А., А. С. Х., Т. И. М.; технически персонал – А. Г. Г., В. Д. Ш., Я. П. П., Р. З. Д., Д. Н. У., като някои от членовете на

екипа са сменяни с последващи запвиди и искания за изменение на договора. Видно от представените по делото безсрочни трудови договори, сключени за 8 часов работен ден, към подаването на формуляра за кандидатстване и към подписването на договора, членовете на екипа вече са били в трудови правоотношения с бенефициера.

С допълнителни споразумения от 03.01.2023г. към трудовите договори, сключени на основание чл.119 КТ, се променят основните трудови възнаграждения на членовете на екипа за периода на участие в проекта и изрично им с възлагат дейности по него, които следва да се изпълняват в рамките на установеното работно време по основния трудов договор. Посочено е, че средствата, с които се увеличава досегашното им основно възнаграждение се осигуряват за сметка на бюджета на проекта. Допълнителните споразумения не са регистрирани в НАП съгласно чл.62, ал.3 от КТ.

По представения финансов отчет с вх.№13ИФ-02-8-21/20.06.2023г. за първи отчетен период за изпълнение на проекта е извършена проверка за допустимостта на отчетените разходи от 3. за контрол съгласно чл.30, ал.2 от Процедура за административно и финансово отчитане на проекти по НИФ-13-та сесия. В представеният от 3. Доклад /л.150 и сл. от делото/, р.V – по перо на бюджет „Разходи за персонал“, са дадени препоръки на „Маус-ПС“ЕООД да прецизира сключените споразумения, като се включи клауза за продължителност на работното време във връзка с изпълнението на задълженията по проекта; да се преизчисли полагаемото се възнаграждение за извършената работа по проекта спрямо прецизираните споразумения; да се представят нови отчети за отработеното време и платени РЗ и осигуровки. Т.е. указано е да прецизират, като се посочат отделно в споразуменията и отчетите за отработеното време, работното време и възнагражденията за работа на проекта и по основното трудово възнаграждение.

По горното искане за пояснение, в писмо от 05.01.2024г. „Маус-ПС“ЕООД е посочил, че екипът по проекта е ангажиран изцяло и единствено с дейности и задачи по него, като дружеството разполага с достатъчно персонал /извън ангажираните по проекта/, които да обезпечат обичайната му дейност.

В Заключение на независим експерт, определен със Заповед №14-245/14.09.2022г., като са взе предвид месечните отчети за извършена работа на координатора по чл.64, ал.1, т.1 /Приложение 22/ от ПАФОП и допълнително изисканите и представени месечни Протоколи, се дава становище за съответствие на планираните разходи за персонал с отчетените, като е отчетена пълна или почти пълна 8-часова заетост по проекта на членовете на екипа. Посочено е, че заетостта в цялост съответства на планираната продължителност съгласно представените заповеди и проекта; налице е съответствие на предвидените разходи спрямо заложените дейности и очаквани резултати по проекта както е одобрен.

С оглед становище на юриск. при отдел „ИРП“, дирекция „РМСП“, по доклад на 3. за контрол на НИФ, 13-сесия от 15.01.2024г., от отчетените за първи отчетен период разходи по проекта в размер на 274 213,98лв. от 3. за контрол са одобрени 28 913, 68лв. За законосъобразни и допустими по проекта са приети разходите за персонал само на ръководител проект П. А. С.. По отношение на редуцията на отчетените разходи е прието, че със сключените „Споразумения за вменияване на задължения“ по чл.119 от КТ са сменени длъжностите и срока на договора на лицата, полагащи труд по проекта, същите не са деклариращи съгласно чл.3, ал.1, б.„б“ от Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5

от КТ, според която разпоредба, уведомлението се подава в случай на промяна на длъжността и/или срока на договора в тридневен срок от изменение на трудовия договор. Новите длъжности и срокове по действащите трудови договори не са обявени в НАП. Счетен е за нарушен е чл.63, ал.6 от ПАФОП. С оглед изложеното и съгласно чл.61, ал.3, т.1 от ПАФОП е прието, че редуцираните разходи по договора не са законосъобразни, което ги прави недопустими.

С Доклад от и.д. директор на Дирекция РМСП и ръководител ЗОУФ е одобрен изцяло представения технически отчет по отношение на постигнатите резултати от отчетен период и е предложено за бенефициера/координатора „Маус-ПС“ЕООД да се одобряват разходи в размер на 28 913,68лв.; съответно- безвъзмездна финансова помощ в размер на 14 456, 84лв.

С Протоколно решение рег.№13ИФ-02-8-13 от 25.01.2024г. на изпълнителния директор на И. е утвърден доклада на ръководителя на ЗОУФ с предложение за одобряване на предоставения от бенефициера/координатора „Маус-ПС“ЕООД отчетен доклад по отношение на постигнатите резултати по първи отчетен период по проект с наименование „Иновативни светещи фасадни щори тип „капандури“ за хотели и административни сгради – нова архитектурна реалност в градската среда“ и сключен договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г.; прието е, че поставените цели за първи отчетен период по Договор за финансиране №13ИФ-02-8/07.12.2022г. са постигнати и съответстват на заложените резултати; одобрени са извършените от бенефициера/координатора „Маус-ПС“ЕООД разходи за първи отчетен период по проекта в размер на 28 913,68лв. и безвъзмездна финансова помощ в размер на 14 456, 84лв.

По повод постъпило възражение с рег.№13ИФ-02-8-19/08.02.2024г. от „Маус-ПС“ЕООД срещу горното протоколно решение, в Доклад от екип на ЗОУФ, определен със Заповед №РД-128-3/15.02.2024г., е прието, че при всички случаи на изменение на длъжността по основания трудов договор, както и при работа на допълнителен трудов договор при същия работодател на друга длъжност, различаваща се от тази по основния трудов договор, следва тези изменения да бъдат вписани в регистъра. Прието е за неоснователно възражението на бенефициера, че няма промяна в длъжностите на служителите, ангажирани като част от екипа по проекта. Посочено е и че от представените споразумения не се установява каква е продължителността на работното време по проекта, като от друга страна в отчетите за отработено време е отчетена продължителност на работното време по проекта в размер на 8 часа дневно, а във ведомостта за работна заплата са начислени суми за изпълнение на задължения по основното трудово възнаграждение за осем часа дневно и суми за изпълнение на задълженията по проекта отново за осем часа дневно, което сумарно възлиза на 16 часа дневно -грубо нарушение на КТ. Отбелязано е и, че в допълнителните споразумения към трудовите договори не са посочени НКПК на съответните длъжности, за които са сключени те.

С Решение №13ИФ-02-8-31 от 07.03.2024г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия е прието за неоснователно възражение с рег.№13ИФ-02-8-19/08.02.2024г. на „Маус-ПС“ЕООД и е потвърдено Протоколно решение рег.№13ИФ-02-8-13 от 25.01.2024г. на изпълнителния директор на И. по проект НИФ-13-а сесия договор №ИФ-02-8 от 07.12.2022г. с бенефициер „Маус-ПС“ЕООД, с което е утвърден доклада на ръководителя на ЗОУФ с предложение за одобряване на предоставения от

бенефициера „Маус-ПС“ЕООД отчетен доклад по отношение на постигнатите резултати по първи отчетен период по проект с наименование „Иновативни светещи фасадни щори тип „капандури“ за хотели и административни сгради – нова архитектурна реалност в градската среда“ и сключен договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г. Жалбата срещу решението е подадена на 20.03.2024г.

Разпитаният по делото свидетел С. Т. установява, че членовете на екипа по проекта в рамките на осемчасовия си работен ден са работили основно по него, като задълженията им в тази връзка са били вменени с допълнителни споразумения от м.януари 2023г.

Съгласно заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-икономическа експертиза, размерът на направените разходи от жалбоподателя за персонала, зает с изпълнението на договор №ИФ-02-8/07.12.2022г. – за заплати и осигуровки, за периода м.декември 2022г.-м.май 2023г. е 270 392,07лв. Налице е документална обосновааност на разходите за персонал. Основният и спомагателния персонал е работил 8 часа на ден, пълен брой допустими работни дни в рамките на месеца. Не е налице промяна на длъжностите на основен и спомагателен персонал, участващ в екипа на проекта, в сравнение с длъжностите им по основния трудов договор. При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата срещу Решение №13ИФ-02-8-31 от 07.03.2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия – краен акт на процедура по финансово отчитане на първи етап от проект по ПУСНИФ, с който се извършва редукция на средствата, дължими за безвъзмездно финансиране на проекта, е допустима, като подадена в срок, от надлежна страна - адресат на акта. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на И. - зам.изпълнителният директор на И., действащ при условията на заместване на изп.директор, съгласно негова Заповед №РД-13-33/01.03.2024г.

Оспореният акт отговаря и на изискването за форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, включително на това по т. 4. Съгласно посочената в Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд възможност, в случая мотивите на акта се съдържат в предхождащи документи, които са посочени като неразделна част от самото решение – Доклад с рег.№13ИФ-02-8-26/26.02.2024г. на Екип на ЗОУФ и Протоколно решение с №13ИФ-02-8-13/25.01.2024г.

Спазена е процедурата, регламентирана и в ПАФОП по НИФ: Извършени са технически мониторинг по чл. 13, ал.1, т.1 от ПАФОП и финансов мониторинг по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ПАФОП на подадените от жалбоподателя отчети. Съгласно чл.15 ПАФОП, от проектния координатор са изискани допълнителни документи. Изготвено е техническо заключение от независим експерт по чл.19, ал.4. Изготвен е финансов анализ за отчетния период, в който отчетените разходи за перо Разходи за основен персонал и разходи за спомагателен персонал от бенефициера не са признати на основание чл. 61, ал. 3, т. 1 от ПАФОП вр. с чл. 25, ал. 6 от ПУСНИФ – 2022, като незаконосъобразно извършени. Спазени са чл. 29, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПАФОП. Проверката за първия отчетен период е приключила с доклад на ЗОУФ, с който са одобрени заключението от техническия мониторинг и финансовия анализ в

съответния размер на редуцираните разходи. На основание чл. 30, ал. 1 от ПАФОП, въз основа на доклада е издадено Протоколно решение рег.№1ЗИФ-02-8-13 от 25.01.2024г., а в съответствие с чл. 42 от ПАФОП е издаден доклад от екип на ЗОУФ след постъпило възражение против протоколното решение, в който са изложени мотиви за неговата неоснователност.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Отношенията между страните се развиват по договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г., сключен между И. и жалбоподател „Маус-ПС“ЕООД. Договорът е сключен на основание чл. 48 от Правила за управление на средствата на НИФ-2022г. (ПУСНИФ). Записаните в договора суми, които представляват БФП, имат предварителен характер и представляват регламентирана финансова рамка на проекта на бенефициера. Финансиращата институция не е длъжна да изплати тази безвъзмездна финансова помощ в същия този размер, а изплаща субсидия само в размер на доказаните от бенефициера действително извършени допустими разходи и по реда на Правилата за управление на средствата на националния иновационен фонд. Т.е., на одобрение от финансиращата институция подлежат само направените от бенефициера/ координатора на проекта разходи, които са допустими за целите на проекта. Допустими са тези разходи, които отговарят едновременно на следните изисквания – да са извършени съгласно изискванията на ПУСНИФ и процедурата за административно и финансово отчитане на проекти по НИФ; да са предвидени в бюджета на проекта; да са действително извършени от бенефициера/координатора и да са удостоверени със съответните счетоводни документи и да са отразени в аналитични счетоводни регистри по проекта. В тази връзка, при спазване на разписаните правила и на сключения договор от двете страни, след представяне на посочените финансови отчети, придружени със съответните разходно оправдателни документи, право и задължение на финансиращата институция е да извърши проверка преди да разпорежи плащане към бенефициера. Всичко това в настоящия случай е сторено, прието е, че са констатирани нередности, поради което е извършена процесната финансова редукция.

Във връзка с горното, основният спор по делото е относно обосноваването и законосъобразността на направените изводи в административното производство, че с представените допълнителни споразумения от 03.01.2023г., сключени с членовете на екипа, ангажиран с реализацията на проекта, не се установяват часовата ставка и работните часове по него, както и дали липсата на вписване на допълнителните споразумения в Регистъра на заетостта води доводи до извода, че те са незаконосъобразни.

В ПАФОП по НИФ са посочени изискванията за допустими разходи по проекта, на част от които се е позовал административния орган. По отношение р. II Допустими разходи по проекта - чл. 61, ал. 3, е регламентирано, че допустими са тези разходи, които отговарят едновременно на 16 изисквания, от които административният орган е приел за неспазено изискването по т. 1 – "да са законосъобразни", и по т. 4 - да са отразени в счетоводната и данъчната документация на бенефициера/координатор чрез отделни аналитични сметки или в отделно счетоводно звено и да могат да бъдат проследявани. Относно чл.61, ал.3, т.1 от ПАФОП, чл. 63 от ПАФОП Отчитане на разходите за труд на

заетия персонал, в ал. 2, т. 1 предвижда отчитане разходи за персонал на база трудов договор и/или сключено допълнително споразумение към него, с които пряко се ангажира лицето да полага дейности по проекта; а според т.2, разходи за възнаграждение на екипа по проекта могат да се отчитат като разходи за персонал на база трудов договор за допълнителен труд на основание чл. 110 КТ /за работа при същия работодател/, чл. 111 КТ /за работа при друг работодател/ и по чл. 114 КТ /за работа през определени дни от месеца/, с които пряко се ангажира лицето да полага дейности по проекта. В чл. 63, ал. 6 от ПАФОП е посочено, че длъжността в основния или допълнителен трудов договор "или допълнителното споразумение" на назначените за изпълнението на проекта служители, може да не съответства буквално като наименование на длъжността в бюджета на проекта, но следва кръга на изпълняваните дейности да бъде идентичен. Т.е. не е основание само по себе си за редуциране на БФП, обстоятелството, че със сключените допълнителни споразумения не са преуредени заеманите от членовете на екипа длъжности съгласно кодовете им по Националната класификация на професиите и длъжностите за 2023г., като е от значение идентичността на задълженията по длъжностните характеристики по основните трудови правоотношения /л.583-607 от делото/ и задълженията по допълнителните споразумения. В тази връзка, членовете на екипа по проекта посочени като изследователи и технически персонал по трудовите си договори заемат длъжности: инженер конструктор, главен счетоводител, инспектор здраве и безопасност при работа, мениджър ключови клиенти, програмист софтуерни приложения, програмист приложен специалист, организатор производство.

В чл. 63, ал. 9 е посочено, че трудовият договор и съответните допълнителни споразумения, допълнителните трудови договори задължително се представят с всички попълнени реквизити по чл. 66 от КТ, подписани от двете страни. Тези разпоредби обосновават извод за възможност от сключване на допълнително споразумение за изпълнение на дейности от проекта към основен трудов договор в предприятието на бенефициера. В тази вр. са и разпоредбите на чл. 63, ал. 10 и ал. 11 от ПАФОП, регламентиращи изискванията при отчитане разходите за персонал в отделните предвидени хипотези на чл. 110 и чл. 111 КТ.

В случая не се спори, че са спазени изискванията на чл. 63, ал. 12 от ПАФОП относно разходите за персонал за ръководителя на проекта.

Приложената възможност от бенефициера – сключени допълнителни споразумения към трудови договори на лицата, ангажирани за изпълнение на проекта, се потвърждава и от чл. 63, ал. 4 – за първи отчетен период се прилагат всички трудови договори, договори за управление и контрол и допълнителни споразумения за съответния служител; ал. 16 б. "д" – "В случаите когато отчетените разходи за труд на участниците в проекта се изчисляват като част от договореното възнаграждение в предприятието, се представят фишове за възнаграждения и рекапитулации, в които следва да е посочен на отделен ред разхода по НИФ в съответствие с представен месечен отчет за извършена работа и отработено време по проекта /по образец Приложение № 22 за всеки член от екипа, които да кореспондират с отразеното възнаграждение в месечните справки за разходи на персонал

/Приложение № 7.1.2/". В тази насока е чл. 64, ал. 1, т. 1 от ПАФОП – за отчитане на разходите се представят – заверено копие на "основен и/или допълнително споразумение или допълнителен трудов договор за участниците, ангажирани по проекта".

В чл. 27 от ПУСНИФ Допустими разходи по бюджетни пера, разходи за персонал, ал. 1 - са посочени длъжностите, които включва основния персонал: изследователи и/или технически персонал, включително и ръководни длъжности – ръководител на фаза и ръководител на проекта, а спомагателния персонал включва помощен персонал – счетоводител, юрист и други, които подпомагат и са свързани с изпълнението на проекта. В чл. 27, ал. 3 е посочено, че разходите за основен и спомагателен персонал се планират поотделно, а според чл. 27, ал. 5 – разходите за основен персонал се планират по отделни позиции с посочени в бюджета на проекта имена и длъжности, които ще изпълняват основни дейности по отделните фази при изпълнението на проекта. Т.е. след като в разпоредбата е прието, че позициите се заемат от длъжности, това ориентира към извод за ангажиране на лица с длъжности в предприятието на бенефициера на отделните позиции. Тоест, налице е възможност както за трудов договор за допълнителен труд при същия работодател, така и допълнително споразумение – в зависимост от обстоятелството дали има промяна в задълженията от длъжностната характеристика на заеманата длъжност и задълженията от съответната позиция по проекта.

С представените по делото допълнителни споразумения, като се запазват мястото на работа, длъжността, срока и работното време, се променя, като се увеличава, основното трудово възнаграждение за периода на участие в проекта и се възлагат като трудови задълженията, които следва да се изпълняват в рамките на 8-часовия работен ден задачи по Проекта. В случая преките задължения на работниците и служителите по основните трудови договори не са различни като характер от тези по проекта, т. е. не е различна самата работа, която същите лица трябва да извършват по проекта съгласно допълнителните споразумения. Т.е., доколкото дейността по проекта съвпада с основния предмет на дейност на жалбоподателя, задълженията по проекта се припокриват със задълженията по основните трудови договори. Предвид горното, следва да се приеме, че не е налице изменение на трудовия договор, с което се променя длъжността и/или срокът на договора, поради което не е следвало да се изпраща уведомление съгласно чл.62, ал.3 КТ. Във вр. с чл.3, ал.1, т.1, б."б" от Наредба №5/29.12.2022г.

Обстоятелството, че по представените ведомости са начислявани и трудовите възнаграждения по основния трудов договор, отделно от тези за работа по проекта, само по себе си не е доказателство, че е в рамките на отчетените за работа по проекта часове това не е правено. Относно отчитането на разходите от счетоводен аспект, съответно на изискванията на проекта, са налице фишове и месечни отчети, документирали дейността на всеки участник в проекта, което е проверено от независим експерт, представил положително заключение. С допълнителните споразумения на практика е уговорено, лицата ангажирани в екипа, да изпълняват

задълженията си по основния трудов договор по отношение само на предмета на проекта. Изпълняваните от тях преди това задължения, според разпитания по делото свидетел са поети от останалите работници и служители в предприятието. Липсва законова или договорна разпоредба, която да забрани на работодателя да продължи да изплаща уговореното по основния договор възнаграждение, дори ако не получава насрещна престация срещу него, ако такава е волята му и уговореното с работника и служителя, доколкото не се установява в рамките на отчетеното време за работа по проекта, членовете на екипа да не са работили по него, в частност - да са полагали труд за предприятието, извън конкретната му дейност по проекта.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че не е допуснато твърдяното от административния орган нарушение на чл. 61, ал. 3, т. 1 от ПАФОП. Т.е. оспореният административен акт следва да бъде отменен, в частта му относно извършената редукция на БФП, като преписката се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на горните указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на делото, на жалбоподателя ще следва да се присъдят направени от него разноски по делото: за държавна такса – 922,31 лв.; за експертиза – 600 лв.; за адвокатско възнаграждение – 4 000 лв., който размер е доказан като платен /л.652/ от уговореното в размер на 8000лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 вр. с чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №13ИФ-02-8-31 от 07.03.2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия е прието за неоснователно възражение с рег.№13ИФ-02-8-19/08.02.2024г. на „Маус-ПС“ЕООД и е потвърдено Протоколно решение рег.№13ИФ-02-8-13 от 25.01.2024г. на изпълнителния директор на И., относно редукция на отчетените разходи за персонал, за размера над 28 913, 68лв. до 283 226, 65лв., по Проект с наименование „Иновативни светещи фасадни щори тип „капандури“ за хотели и административни сгради – нова архитектурна реалност в градската среда“, съгласно договор за финансиране №ИФ-02-8 от 07.12.2022г.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителен директор на "Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия" за ново произнасяне при съобразяване със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия да заплати на „Маус-ПС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 5 522,31лв. /пет хиляди петстотин двадесет и два лева и тридесет и една стотинки/.

Решението подлежи обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

