

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10282** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Т. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

Постъпила е молба на 05.03.2025 г. с която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, не се противопоставя да се приеме заключението по допуснатата СМЕ, излага се становище по същество и се претендират сторените разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ С. ГРАД – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НА НОИ С. – редовно призована, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р. Р. Б. М.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р. Р. В. Х..

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. Б. М. – неосъждан, без дела и родство със страните.

Р. В. Х. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. В. – Имам въпроси към нефрологичната част на заключението. Вещото лице е споменал амбулаторен лист от 11.07.2024 г. и описаните в него заболявания, като в същия амбулаторен лист са описани заболявания хроничен цистит, камък в бъбрека, хронични тубоинтерстициални и т.н Има ли разлика между хронично заболяване и честа проява на смущения?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Повече от три пъти, както ми цитирате от наредбата, това не е често.

АДВ. В.: А хронично заболяване може ли да се приравни на често обостряне на даден вид състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Хроничните заболявания могат да протичат латентно и остро. Те са в процес на ремисия, когато не са активни и в процес на активност, когато са активни. Хроничният цистит не влиза в определението на НЕЛК и не е коментиран като заболяване, което носи трайно загубена работоспособност.

АДВ. В.: Във връзка с придобитата бъбречна недостатъчност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Няма такава, бъбрекът, който е жив компенсира и работи, като изпълнява функцията и на двата.

АДВ. В.: Във връзка с наредбата има ли разлика в раздел 19, при загуба на един бъбрек, вие сте го посочили, се определят 30 % от комисията, а при чести урино инфекции, процентът може да бъде 50. Може ли да се твърди, че циститът представлява такава инфекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Той не представлява заболяване на бъбрека, а на пикочния мехур. По тази глава, загуба на един бъбрек при здрав друг и вторият вариант е загуба или отпадане на един, при увреден единствен бъбрек, но с компенсирана находка в урината. Приемаме този вариант. При възрастни са регистрирани чести, за което стана дума над 3 пъти годишно инфекции. Както НЕЛК, така и аз смятаме, че може да е имало такива инфекции, но те не са документирани. За да знаем дали има инфекция, те трябва да се доказани. От 2019 г. до 2024 г. няма доказани такива инфекции, три пъти годишно. За дълъг период няма писмени данни.

АДВ. В.: Споменахте, че не за всяко заболяване описано в преписката следва процент. Тези заболявания в съвкупност могат ли да повлияят на общия процент, като се вземе тяхната цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Когато има процент той влияе, когато няма, няма как да повлияе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако има процент на други органи и системни дефицити, те задължително се взимат предвид при окончателното определяне на ТНР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Смята се по методиката на изчисляването.

АДВ. В.: Тъй като има заболяване на варикозни вени на долните крайници без язва, за тях следва ли минимален процент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Те са дадени, коректно са изчислени.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издадоха се РКО за общо 600,00 лв., съгласно внесения депозит.

АДВ. В. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да отмените процесното експертно решение, да върнете преписката за ново произнасяне с оглед нарушения на процесуалния закон. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страната 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: