

РЕШЕНИЕ

№ 850

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11184** по описа за **2020** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], чрез процесуалния си представител адв. Н. Й., против Решение № 20224646 от 14.10.2020 г. по наказателно с административен характер дело № 6837 от 2020 г. по описа на Софийски районен съд, 135-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-204 от 11.05.2020 г., издадено от Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор над инвестиционната дейност“, с което за нарушение по чл. 114б, ал. 1, предл. 1 вр. ал. 2 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ на С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], е наложена глоба в размер на 7 000 (седем хиляди) лева.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е постановено при противоречие с материалния закон, при съществени процесуални нарушения, както и че наложеното с него наказание е явно несправедливо по смисъла на чл. 348, ал. 5, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Релевират се доводи за допусната в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, като неправилно е определена датата на извършването на нарушението. В заключение на жалбата се излагат аргументи за

маловажност на твърдяното нарушение.

Касаторът - С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], редовно уведомен, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото. Същата поддържа касационната жалба, моли да се отмени решението на Софийски районен съд /СРС/ като неправилно и незаконосъобразно на основанията, подробно изложени в жалбата. Не претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно. Моли да се отхвърли касационната жалба като неоснователна и да се потвърди решението на районния съд. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор К.. Той сочи, че жалбата следва да се отхвърли, а решението на районния съд – да се потвърди.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд – София град, XXIII касационен състав, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По отношение на изложените от касатора в касационната жалба аргументи за съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващи се в неправилно посочена дата на нарушението, като при определянето ѝ неправилно е взет предвид деня на избора на члена на Съвета на директорите от Общото събрание на акционерите, вместо деня на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър /ТР/, касационният съд счита за неоснователно и изцяло споделя мотивите на въззивния съд. Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са и за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. В ал. 2 на чл. 114б от ЗППЦК е определен срок за деклариране на горните обстоятелства – в 7-дневен срок от избирането. Изборът на членовете на Съвета на директорите е проведен на 21.10.2019 г., от когато и започва да тече срокът за подаване на декларация от касатора, който е следвало да я подаде най-късно до 28.10.2019 г. включително. Неоснователен е доводът на касатора, че от значение за избора е вписването на обстоятелството в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. Това е и логическото тълкуване на текста на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред Комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол. С оглед на това не може да се приеме като меродавна дата за начало на срока по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК вписването в Търговски регистър. Това

вписване понякога се бави продължително и зависи от добросъвестността на заявителя. През такъв продължителен период КФН би била лишена от възможност да упражнява контрол, поради което именно е въведен седмодневния срок за подаване на декларацията от момента на избора.

Съдът намира за неоснователно искането за приложени на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които се споделят напълно от настоящата инстанция и не намира за необходимо да бъдат преповтаряни. Неоснователно е и оплакването за явна несправедливост на наказанието. Санкционната разпоредба на чл. 221, ал. 1, т. 4, предл. 1 от ЗППЦК предвижда наказание „глоба“ в размер от 7 000 до 10 000 лева за извършено нарушение по чл. 114б от ЗППЦК. Правилно въззивният съд е потвърдил НП относно индивидуализирането на наказанието в минималния размер от 7 000 лева при липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства.

С оглед изложеното, като е потвърдил издаденото НП, районният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и предвид направеното искане от ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, същото следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20224646 от 14.10.2020 г. по наказателно с административен характер дело № 6837/2020 г. по описа на Софийски районен съд, 135-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-204/11.05.2020 г., издадено от Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор над инвестиционната дейност“, с което за нарушение по чл. 114б, ал. 1, предл. 1 вр. ал. 2 от ЗППЦК на С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], е наложена глоба в размер на 7 000 (седем хиляди) лева.

ОСЪЖДА С. И. Г., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Комисията за финансов надзор разности, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.