

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Г. В., не се явява. Представява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - МВР – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. Д. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили след предходното съдебно заседание, с писмени молби на Началника на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР приложени по опис документи – препис-извлечение на щатно разписание на 02 сектор към ОПП-СДВР за периода м. февруари 2022 г. – м. август 2022 г., списък на служителите на ръководни, изпълнителски и младши изпълнителски длъжности с полицейски правомощия от 02 сектор към ОПП – СДВР за същия период, заверени копия на 5 бр. специфични длъжностни характеристики, както и списък на служителите от 02 сектор при отдел „Пътна полиция“ при СДВР на заетите щатни бройки и 10 бр. ежедневни форми за отчет за съответните дати.

АДВ. В.: Считаю, че не са налице процесуални пречки и моля да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание. Само единствено, тъй като нямам спомен дали приложеното по делото пълномощно е пълно и включва всички юрисконсулти, моля да проверите по отношение на колегата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е приложено пълномощно, което включва и участващия в днешното съдебно заседание процесуален представител - юрк. Д. И..

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Запознат съм с допълнително постъпилите с две писма документи, за представянето на които бяхте задължили ответника по делото. Моля да ги приемете като писмени доказателства. Считаю същите за относими и допустими.

Няма да представям нови доказателства. Няма да правя нови доказателствени искания. Ако съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, моля да даде ход по същество.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените заверени копия на документи.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за приобщаване като доказателства по делото на представените от ответника заверени копия от документи по опис с две съпроводителни писма от 08.06.2023 г., предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по опис заверени копия от документи към писма с рег. № 51300-37922 и рег. № 433200-64035 от 08.06.2023 г.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите така депозираната пред вас писмена жалба и да приемете същата за основателна, като констатирате наличието на допуснати пороци, по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, обосноваващи незаконосъобразността на подлежащата на оспорване заповед, с която на доверителя ми е наложено дисциплинарно наказание. Накратко: Моля, да констатирате, че в случая спорно за страните е, че с настоящата

заповед жалбоподателят С. е наказан за дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР - за неизпълнение на служебни задължения, а дисциплинарното наказание, което му е наложено, на основание чл. 200, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, е „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, което според цитираната разпоредба, се налага за неупражняване на контрол спрямо подчинени служители. В случая твърдя, че за конкретното правилно определено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР съответства конкретно дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, а именно: за допуснатото неизпълнение на служебни задължения. Считаю, с оглед неправилната квалификация и несъответствието между закона и определеното дисциплинарно наказание, несъответстваща на твърдяното нарушение, че е ограничено правото на защита на жалбоподателя, което му е създадо пречка да се защитава ефективно и пълноценно по отношение на вмененото му дисциплинарно нарушение, заради несъответстващо наказание. В допълнително изготвена от мен писмена защита ще обоснова това свое становище, като ще представя и практика на ВАС по сходни казуси.

Допълнително считам, че в случая е налице недоказаност на дисциплинарното нарушение, както и несъобразяване с целта на закона.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 80 от ГПК, моля да приемете списък на направени разноски в размер на 810.00 (осемстотин и десет) лева, който представям с копие за ответната страна, и с оглед изхода на делото, моля да се произнесете в този смисъл, като задължите СДВР да заплати в полза на жалбоподателя присъдените му разноски, в размер на 810.00 (осемстотин и десет) лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар и държавна такса за водене на настоящото производство. Считаю, че с оглед изменението на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения от 08.11.2022 г., съгласно определения минимален размер на хонорара по дела по ЗМВР от 750.00 (седемстотин и петдесет) лева, договореният и заплатен за настоящото производство не надвишава този размер.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. чл. 144, ал. 1 от АПК, моля да ми бъде предоставен 14-дневен срок за изготвяне и представяне пред вас на писмена защита с пространни доводи относно наличието на пороците, по смисъла на чл. 146 от АПК, обосноваващи незаконосъобразността на подлежащия на оспорване пред вас административен акт.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на С. С. и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Видно от събраните доказателства е безспорно установено извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Считаю за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя за несъответствие между наложеното дисциплинарно наказание и съответното дисциплинарно нарушение за този вид наказание.

Видно от представените доказателства по делото служителът е наказан именно за неизпълнение на служебните си задължения, изразяващи се в липса на упражнен контрол над своите подчинени, което е довело до сериозни последствия и значителни вредни последици - каране на лице без надлежно СУМПС, довело впоследствие и до смъртта на двама души, като резултат именно на този неупражнен контрол от санкционирания служител.

Подробни съображения за несъстоятелността на оплакванията в жалбата ще представя в писмени бележки. Претендирам също така, за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на процесуалните представители на страните.

ЮРК. И. (реплика): Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед несъответствието му с минималното предвидено в Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: