

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в**  
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **10052** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. МАЗЕН, малолетен действащ чрез законния си представител и майка В. Б. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КДЛ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., Й. чрез МВнР, редовно уведомен, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Явява се преводач от арабски език на български език и обратно Т. А. Ю..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Отказ за издаване на виза тип D от 08.09.2025 г. от КДЛ в посолството на Република България в А., Й.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка депозирана от ответника.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА писма от ДАНС от 16.10.2025 г.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА представено от днес 05.11.2025 г. от ответника писмо до директора на

Дирекция консулски отношения в МВнР на ДАНС.

адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете преводи на документите, които са на арабски език и са в кориците на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства в преписката с превод на български език, представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

адв. П.: Моля да се изслушат показанията на лицето, съпруг на В. Б. О., което водим в днешното съдебно заседание, с оглед на изложените в писмо на ДАНС обстоятелства, които намирам за фактически неверни считам, че е редно той да бъде разпитан относно това къде се намира, по какъв начин се е подготвил за събирането на семейството.

На въпроси на съда Мазен М. С. отговаря чрез преводач Т. Ю.:

СЪДЪТ: От колко време се намирате в България?

Мазен С.: От една година и половина

СЪДЪТ: Къде живеете в България?

Мазен С.: Живея на [улица].

СЪДЪТ: На кого е този апартамент?

Мазен С.: Апартаментът е под наем.

СЪДЪТ: Какъв е размерът на наема, който плащате?

Мазен С.: Наемът е 400 лв. месец.

СЪДЪТ: Колко е голям този апартамент, в него ли ще останете със семейството?

Мазен С.: Апартаментът се състои от една стая и тоалетна, но като пристигнат ще се наложи да се преместим в по-голям апартамент.

СЪДЪТ: С какво се издържате в България, с какви пари?

Мазен С.: Издържам се като работя в една компания, общ работник, получавам месечно 4000 лв.

СЪДЪТ: Това официална заплата ли е или се дава на ръка?

Мазен С.: На ръка.

Мазен С. /на въпрос на адв. П./: Имате ли планове за заминаване за Германия?

Мазен С.: Не, нямам планове.

адв. П. Това ли е компанията, за която работите, тъй като в трудовия договора заплата е малка?

Мазен С. /на въпрос на адв. П./: Това е фирмата и имам уговорка с шефа да ми увеличат заплата официално, защото не е знаех, че ще влияе.

адв. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. П.: От писмото на ДАНС не се разбира дали се изразява тенденция, на какво се базира, дали изразява становище или е преразказ по информация получена от консулската служба. Не може на общо основание всички да получават откази, дори и да са налице отделни хора, които да злоупотребяват със закона. Това не е основание за постановяване на откази за други, които желаят да се съберат със семействата си. Посоченото в молбата за нашата заявителка не е вярно. Тя си е приложила доказателства, че няма срещу нея наказателно преследване, няма проблем със закона.

Нейният съпруг е тук с работа и установено местонахождение. Този адрес, който са посочили в заявлението за виза, това е неговия адрес на който той реално живее и му е адресът по лична карта. Представям списък с разноски.

За извършения превод СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Т. А. Ю. в размер на 80 лева, които да се изплатят от бюджета на съда. ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: