

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8376

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **3819** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на “ОГЛ- ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТИВ“ ГМБХ- ГЕРМАНИЯ срещу Решение № РТД 3000-680/29.03.2022/32-10280 НА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА ПЛОВДИВ.

Производството по делото е спряно до постановяване на Решение по дело № С-770/2021 година на СЕС, а с Решение от 21 септември 2023 година СЕС е постановил решение по дело №770/2021 година, което предпоставя възобновяване на производството по делото.

Съдът намира искането на оспорващото дружество, обективизирано в Молба от 11.10.2022 година за назначаване на съдебно– икономическа експертиза за частично основателно/ без първи въпрос изречение трето, което е самостоятелен въпрос, който е правен, като наред с това задачите на експертизата следва да бъдат разширени и допълнени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО АДМ. ДЕЛО №3819/2022 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.11.2023 година от 9,50 часа.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО- ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С

МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА ПРИ ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА О 11.10.2022 ГОДИНА/ ЛИСТ 133 ОТ ДЕЛОТО ,БЕЗ ТЕРТО ИЗРЕЧЕНИЕ ОТ ПЪРВИ ВЪПРОС, КАКТО И НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА :

1. КАК ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО Е ОПРЕДЕЛИЛО МИТНИЧЕСКАТА СТОЙНОСТ НА ДВАТА ВИДА СТОКИ ПО МИТНИЧЕСКАТА ДЕКЛАРАЦИЯ И ИЗПОЛЗВАЛО ЛИ Е МЕТОДИТЕ И НАЧИНИТЕ ПО ЧЛ.70 ОТ РЕГЛАМЕНТ ЕС №952/2013 ГОДИНА.

2. КАКВА Е СЕБЕСТОЙНОСТТА НА СТОКИТЕ ПО МИТНИЧЕСКАТА ДЕКЛАРАЦИЯ И КАКЪВ Е РАЗМЕРЪТ НА МИТОТО, КОЕТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ ЗАПЛАТЕНО ОТ СТРАНА НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО ПО МИТНИЧЕСКАТА ДЕКЛАРАЦИЯ?.

3. ПАРТИДИТЕ СТОКИ НА КАКВА ЦЕНА СА ПРОДАДЕНИ И КАК Е ОТРАЗЕНА ПРОДАЖБАТА И В КАКЪВ ПЕРИОД?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: