

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СРЕДЕЦ ООД, редовно призван, се представлява адвокат Р. Г. В., с пълномощно по делото.

Адвокат В.: В протокол от предходно съд.з. не е отразена правилно фамилията ми - написана е Г., моля да се чете адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юриск. М. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. О. А. Б. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпило заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза на 06.03.2026 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Б., със снета по делото самоличност.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение от 06.03.2026г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. В. за написаното на стр. 5 и 6 от експертизата,

ОТГОВОРИ: В действащия архивен регулационен план сградата все още липсва, но в

застроителния план е нанесена така, както съществува и към днешния момент — с регулационна линия, определяща границата на УПИ откъм [улица](бивша ул. 24 януари), където ясно се вижда как „сече“ левия югозападен ъгъл. Това за мен като експерт не е ясно как е останало незабелязано, въпреки че е минало на два експертни съвета на ниво район С. и Столична община. Сградата с идентификатор 68134.509.1603.1, находяща се в идентификатор 68134.509.1603 е заснета и нанесена в кадастъра и е потвърдена в действащия застроителен план. Няма данни за предвиждания за премахването ѝ в действащия регулационен план. Поддържам отговора на въпрос № 4, за изискванията съобразно Наредба М.-02-20-2/2017г. за планиране и проектиране на комуникационно- транспортни системи в урбанизирани територии, за изискванията за минимален размер на тротоари в зависимост от вида на уличната мрежа и това, че широчината от 3 м на тротоарното платно е нанесена в действащия регулационен план. Съществуващата сграда в процесния имот е 2 етажна, съгласно данните в КККР, но би следвало да се отчете, че във внесения ПУП-ИПЗ е предложено надстрояване с още два етажа върху съществуващата сграда с идентификационен номер 68134.509.1603.1. Не мога да коментирам нанасянето, което не е написано коректно 2 + 2 . Да, има очевидна фактическа грешка в застроителния и регулационен план, одобрен със Заповед № РД-09-50-545/25.10.1996г. на Гл. архитект на [населено място], което е в основата на Решение № 46 на СОС от 26.01.2003 г. отнасящо се за поправка на ОФГ в диспозитива на две от заповедите на Гл. архитект на [населено място] издадени през м. октомври 1996г., а именно: Заповед № РД-09-50-523/16.10.1996г., с която е одобрен застроителния, регулационен и уличнорегулационния план на м. „О.-М.“- част изток и Заповед № РД-09-50-545/25.10.1996г. на Гл. архитект на [населено място], с която е одобрен застроителния, регулационен и улично-регулационния план на м. „О.-М.“, потвърдено с Решение: № 85 по Протокол №56 от 06.08.2003г. на Столичен общински съвет, потвърдено с Решение №46 по Протокол 69/06.01.2023 г. на СОС. Грешката касае старите планове, като граници на плановете, не конкретния имот.

Юрк. 3.: Приложили сме административната преписка, там коректно е приложена извадка на действащия план и е записано коректно, че сградата е двуетажна м.ж. Дружеството не е възразило предходните планове, те са му съобщавани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. 3.,

ОТГОВОРИ: Поддържам написаното на стр. 15 с приложени снимки, че в изпълнение на поставената задача посетих обекта, направих снимки, има действително направени ограждения на бившата товароразпределителна рампа към основната сграда и, че половината от новообразуваната постройка се ползва от фирма Пепко, но помещенията бяха затворени и без достъп до тях. Жалбоподателят и заявител на искането за одобряване на ПУП ИПЗ, в обяснителната записка е записал, че се предвижда запазването на градоустройствения статут на съществуващата свободно стояща сграда с идентификатор 68134.509.1603.1 и ново допълващо застрояване към нея, което ще се получи след покриване и затваряне на съществуващата товароразговорителна рампа, но на място тази рампа е затворена и е иззидана, половината се ползва от магазин „Пепко“. Въпреки това, няма документи, няма констативен протокол, няма сигнал че този строеж е счетен от общинската администрация за незаконен.

Страните: Нямаме други въпроси, да се приеме заключението по съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх.Б. по съдебно-техническата експертиза; на вещото

лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 306,78 € /триста и шест евро и седемдесет и осем евроцента/.
Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата ни срещу заповед № САГ 25-РА 53 551 от 03.09.2025 г. на кмета на Столична община и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да определите подходящ срок за писмени защиты.

Юрк. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Със заповед № САГ 25-РА 53 551 от 03.09.2025 г. на кмета на Столична община се отказва допускането на поисканата от жалбоподателя устройствена процедура, същата е издадена и подписана от компетентен орган, в изискуемата законова форма, спазен е реда за издаването ѝ. Видно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза и от извършения оглед на място се потвърди, че има направени ограждания на бившата товароразпределителна рампа към основната сграда, както и че половината от новообразуваната постройка се ползва от фирма Пепко, без да има документ за разрешаване на този строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: