

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13324** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Х. АД – редовно уведомен, се представлява от М. Д., представляващ
дружеството и адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно
уведомен, представлява се от юрк.Н. и юрк. М., с представено пълномощно по
делото.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба становище от ищеца от 09.10.2019г. с приложени по опис писмени
доказателства

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.10.2019г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.11.2019г.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице П. и вещо лице К. от 25.11.2019г.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ от вещо лице В. К. на 27.1.2020г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СИЕ от вещо лице В. П. на 04.2.2020

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица, както следва.

В. Г. К. – 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. – поддържам заключението си по допуснатата СТЕ.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещо лице К.. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Н./М. към вещо лице К.:

ВЕЩО ЛИЦЕ К. - Техническите характеристики на ВЕЦ установих само по документи. При прегледа им декларация от производители или протокол за категоризация на централата не установих. Вида на ВЕЦ е в съответствие с т. 2 от таблица в решение Ц- 10/30.3.2011г. и няма изравнител, тя е деривационна ВЕЦ, нисконапорна. Относно мощността на ВЕЦ и с каква мощност е работила през процесния период отговарям - до 17.12.2012г. е била с 220 квт мощност, а след тази дата е с 416 квт мощност. Промяна в мощността установих от разрешение за водовземане и водоползване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приеме заключение на вещо лице К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършена СТЕ от вещото лице В. Г. К..

Вещото лице е представило справка-декларация, в която е обосновало разходи от 1050лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

Да се изплати възнаграждение на вещо лице К. в размер на 600лв. съгласно първоначално внесения депозит.

Издаде РКО за 600лв.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 450лв. ищеца и ответника, които следва да довнесат поравно от по 225,00лв – в 14- дневен срок от днес.

Пристъпи към изслушване на СИЕ. Сне самоличността на вещото лице, както следва В. Г. П. – 46г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице П. – представила съм СИЕ на 04.2.2020г., което поддържам.

На въпрос на адв. М. – л. 14 от заключение, сметка до 2016.

Вещо лице П. - Има допуснатата техническа грешка в таблица № 4 л. 14 от заключението - годината на ред 3-ти е – 2017 година да се чете. Вижда се и от прил. 3 - 2017 година. 2017г..

АДВ. М. – Представям извлечение от издадени /прехвърлени/ отменени гаранции за произход към 15.9.2016г.

С оглед представената днес справка извлечение, би ли се отразило на тези стойности.

ВЕЩО ЛИЦЕ – смятала съм количества за първия период 01,2012г.. В регистъра не ми се появява месец януари 2012 г.. като издадени гаранции за произход. От 2012 година сертификатите се издават от А. При запитване на регистъра за гаранции за произход при мен не излиза този първи ред. По делото е представен документ, че го има. П. че може да е технически проблем, поради което взела съм предвид че е представено по делото извлечение и с този ред и тези количества съм ги смятала като количества с гаранции за произход. Отбелязала съм със забележка. Не се променя нищо в експертизата в тази част с представения днес документ.

На въпрос на адв. М.: задача 3 за реализиран приход:

Вещо лице - Това е било водещото. Възможно е ВЕЦ да произведе при техническа

възможност и по-големи количества - остойносттава сама само за това, за което има представени фактури по делото. При изчисление на тази разлика сама взела предвид реално произведено и продадени количества на свободен пазар по по-ниски цени. Остойносттава сама ги по т. 2 от Решение Ц-10 и сама установила колко биха получили като приход, ако биха продавали по преференциалната цена по т.2. – прил. 3 от експертизата.

На въпрос на адв. М. - л.13, задача №3 от заключението. Нетно специфично производство - имам предвид, че не е произведено реално, а би могло да бъде произведено.

Вещо лице П. – в таблица № 3 сама изчислила при нетно специфично производство 3724 часа, относимо за централите по т. 2 какви количества биха били изкупени на тази ВЕЦ при мощност от 220 квт – не знам дали това е действителната мощност, с която е работено, това са хипотетични количества. След това само реално произведени и продадени количества сама остойносттава като разлика. Базирам се на договорка с крайния снабдител. Остойносттава сама само реално произведени и продадени на свободния пазар.

Адв. М. – л. 16, задача 4 – дадените стойности в 7 колона какви цени са.

Вещо лице П. - изведени са приходи на ищеца, формираны от продажби по цена на обществен доставчик. Това не е преференциална цена. Това са други приходи. Това са фактури и продадени количества.

На въпрос на адв. М.:

Вещо лице П. – продадено за този период по преференциалны цени, дадено в 1 задача - таблица № 1, на л. 11 са приходи, които жалбоподателят реално е реализирал през иския период по преференциална цена 112,48лв.. В т.2 за същия период същите количества, които са продадени по преференциална цена са остойностены по цена 213,09лв. В тях не се включват приходи, продадени по цена на обществен доставчик.

На въпрос на адв. М. – л. 19. – относно ограничение за 2500 часа.

Вещо лице П. - 2500 часа е продължителността на работата за централи по т. 7 от Решение №Ц-10/2011г. За тази цена през целия период продължителността е 2500 часа годишно, която залага комисията при определяне на преференциалната цена. Това е продължителност, която КЕВР взема при определяне на цената и която взема средно за страната. От 2011-2018 година.

На въпрос на адв. М.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. - Цената е средна по фактури – 2500 часа сама ползвала за колона №3 – да изчисля тези продадени количества, съпоставила сама часовете за всяка година, които централата е работела с тези 2500 часа.

Адв. М. – ограничението от 2500 часа няма отношение към претенцията

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приеме заключението на вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещо лице В. П..

ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на ищеца списък, който вещото лице сочи, че е съобразила при изготвяне на СИЕ.

Вещото лице П. представя справка-декларация за извършени разходи в размер на 1230,00лв. които съдът намира за съответны на извършената работа

Да се изплати възнаграждение на вещо лице попова в размер на 600лв. съгласно първоначално внесения депозит.

Издаде РКО за 600лв.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 630лв. ищеца и ответника, които следва да довнесат поравно по 315,00лв – в 14- дневен срок от днес.

Адв. М. – моля да бъде допусната допълнително задача – вещо лице да направи изчисления и дефинира точно какъв е обема на продажбите по преференциална цена, какъв е обема на продажбите по цена на обществен доставчик; да даде заключение каква е разликата между полученото и това, което е могло да бъде получено съобразно задача №3 — моля да ми бъде дадена възможност с писмена молба да формулирам допълнително въпрос към вещо лице по СИЕ.

ЮРК. Н./М. – възразявам по искането за допускане на първия въпрос – зададен е вече и вещо лице е отговорило. Моля за препис от тази молба за становище.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да формулира допълнително задача към СИЕ – в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника, след което ще се произнесе в 33.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.3.2020г. от 14,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: