

РЕШЕНИЕ

№ 695

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР. Образувано е по жалба от Етажната собственост на [улица], [населено място], представлявано от председателя – Г.-Н. Е. Н., срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-98-8/28.06.2022г., издадено от инспектор IV ст. в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста РСПБЗН-СДПБЗН -гр.С..

В жалбата се твърди, че издаденото разпореждане е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. Претендират се разноски по списък.

Ответникът – издадено от инспектор IV ст. в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста РСПБЗН-СДПБЗН -гр.С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решени, с което да я отхвърли. Претендира разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано по сигнал от О. Ч. Й., легитимиращ се като собственик на апартамент, находящ се на горепосочения адрес, с данни за нарушения на правилата за противопожарна безопасност, с което се

застрашават живота и здравето на живущите в сградата.

Въз основа на така подадения сигнал е извършена проверка от служители от Об РСПБЗН към СДПБЗН, в хода на която са констатирани следните нарушения:

1. Подземният гараж на сградата не е оборудван с пожаротехнически средства за първоначално гасене на пожари;
2. Гаражната врата към рампата за достъп до гаража е преместена на различно място от показаното в одобрената проектна документация за сградата;
3. Стълбището от подземния гараж, водещо директно навън е неизползваемо, поради преграждането му с метален капак на кота терен;
4. В подземния гараж е премахната врата с огнеустойчивост EI 60, разделяща гаража на зони;
5. Не е представен протокол за техническа изправност на пожароизвестителната система в подземния гараж и съвместната ѝ работа с изпълнителните устройства на пожарните врати;
6. Пожарните кранове в подземния гараж не са оборудвани с шлангове и струйници, като за тях също не са представени протоколи техническото им обслужване.

С оглед така констатираните нарушения е издадено оспорваното в настоящето производство разпореждане, с което на живущите в сградата, чрез председателя на ЕС, са дадени предписания за отстраняването им като е определен срок до 30.09.2022г.

За изясняване на спорните факти е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, от заключението на която и от изслушването на вещото лице се установява, че състоянието на подземния гараж съответства на описаното в оспорваното разпореждане и не съответства напълно на одобрените строителни книжа. Описаните обекти са част от строежа, за който има Разрешение за ползване от 2015г., за издаването на което освен изискуемите документи е налично и становище на началника на Об РСПБЗН, в което са описани всички монтирани инсталации, свързани с пожароизвестяването и пожарогасенето. Вещото лице, след запознаване със становището е отразило, в него не е посочено налично оборудване с прахови пожарогасители и противопожарни одеяла на всеки 400кв.м. и не е поставено изискване за оборудване със средства за първоначално гасене на пожар. Наред с това е установено, че в становище няма данни за наличие на метален капак, затварящ евакуационния изход, в какъвто смисъл е предписанието по т.3. При огледа на място вещото лице е констатирало, че е налице разминаване спрямо строителната документация, свързано с монтажа на входната врата към гаража. Изместена е основната входна врата към подземното ниво, като тя е била предвидена да е по средата на рампата, а в момента е не на фасадата на сградата.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, адресат на оспореното писмо, в рамките на законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт на съдебен контрол.

Оспореното писмо съдържа императивно предвидените реквизити на чл.59, ал.2 от АПК, тъй като са посочени фактическите и правни основания за неговото издаване, както и нарушените разпоредби, с което настоящия състав приема, че актът е издаден при спазване на изискванията за форма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на

административнопроизводствените правила, които да водят до незаконосъобразност на административния акт по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. Видно от материалите, приложени по административната преписка, в хода на производството пред административния орган е извършена проверка, за резултатите от която е съставен констативен протокол. Да, същият не е връчен на оспорващата, което безспорно е процедурно нарушение, но същото не е от категорията на съществените, той като тя се е възползвала от правото си да подаде възражение да административния орган и да оспори констатациите в него. Едно нарушение е съществено, когато при неговото допускане е ограничено правото на защита на оспорващия и е препятствано правото му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, при наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Актът е издаден при липса на противоречие с материалноправните разпоредби.

Разпореждането е издадено за отстраняване на нарушение на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Правилата за пожарна безопасност при експлоатация на обектите в урбанизираните територии, е регламентирано с НАРЕДБА № 8121з-647 от 1.10.2014 г. като в чл.2 е предвидено, че те важат за всички обекти независимо от вида на собственост.

Съгласно чл. 15, ал.1 от Наредба № 8121з-647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите се въвежда задължително изискване обектите да се оборудват с пожаротехнически средства, видът и количеството на които се определят съгласно приложение № 2 към чл. 3, ал.2 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, където в т.55 изрично са посочени изискванията за гараж /2бр. на всеки 400кв.м./.

С разпоредбата на чл.14, ал.1 от Наредбата, императивно е предвидено, че обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба. Обектите, които съответстват изцяло на изискванията на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, но са въведени в експлоатация при спазване изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар, може да се поддържат в техническото състояние, съответстващо на изискванията на същата наредба. В настоящия случай безспорно се установиха разминавания между ободрената проектна документация и съществуващо на място положение, което се доказва и от назначената съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло като компетентно и безпристрастно изготвена, отговаряща правдиво на поставените въпроси. Същите се изразяват в преместване на вратата към рампата за достъп до гаража; преграждането с метален капак на стълбището от подземния гараж навън, с което ползването му става невъзможно, както и премахването на огнеустойчива врата, разделяща гаража на зони.

На последно място, но не и по значение предмет на проверката от органа за пожарна безопасност и защита на населението не са проектирането и изпълнението на строежа в съответствие с или в нарушение на установените в ЗУТ правила и свързаната с тях

подзаконовата нормативна уредба, а упражняването на държавен противопожарен контрол относно спазването на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Последните са подробно разписани в издадената на основание чл. 125, ал. 2 от ЗМВР. Наредба № 8121 з-647/1.10.2014 г., в чл. 2 от която, както вече се спомена, е посочено, че се прилага за всички обекти (съгласно дефиницията, дадена в § 1, т. 4 от Допълнителната разпоредба), независимо от вида на тяхната собственост. От анализа на фактите по случая и цитираната в процесния акт разпоредба на чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121 з-647/01.10.2014 г. се налага изводът, че издаденото разпореждане по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР е израз на осъществен последващ (след етапа на строителство) контрол по изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност, т. е. контрол върху експлоатацията на обектите от гледна точка на тяхната пожарна безопасност. Признатата от законодателя легитимна цел на този контрол е свързана с опазване живота и здравето на хората, което е с първостепенно значение за обществото. Израз за това са предписанията, обективирани в т.5 и т.6, свързани с текущата изправност на противопожарната система и нейната своевременна поддръжка.

Актът е издаден и в съответствие с целта на закона. Осигуряването на пожарна безопасност е основна дейност на МВР /чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗМВР/ и точно в изпълнение на тази дейност е издадено и оспореното разпореждане до етажните собственици да приведат сградата, в частност гаражите в състояние, при което да са спазени всички правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. В този смисъл разпореждането не следва да се разглежда като разпореждане за извършване на действия по критериите и правилата на ЗУТ, а нареждане за правилната експлоатация на обект от гледна точка на пожарната му безопасност, което е в правомощията на РДПБЗН на МВР и те са упражнени съобразно предвиденото закона. Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноси в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Водим от горното Административен съд София-град, II-ро отд., 28-ми състав

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалба на Етажната собственост на [улица], [населено място], представлявано от председателя – Г.-Н. Е. Н., срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-98-8/28.06.2022г., издадено от инспектор IV ст. в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста РСПБЗН-СДПБЗН -гр.С..

ОСЪЖДА Етажната собственост на [улица], [населено място], представлявано от председателя – Г.-Н. Е. Н., да заплати на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ сумата от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ