

РЕШЕНИЕ

№ 2073

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4568** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 18359 от 15.05.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 84976 от 28.03.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение № 1121 от 07.03.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 12 състав, по НАХД № 14873/2022 г. по описа на съда, с което е отменен Електронен фиш серия К № 4769257/22.04.2021 г., издаден от СДВР, с който на П. П. С. е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и се моли то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В касационното производство СДВР е редовно призовано, не се представлява.

Ответникът - П. П. С. – редовно призован, не се явява представлява се от адв. Р., който оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, ХХVIII касационен състав, като взе предвид

наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 22.04.2021 г. в 18:55 часа в [населено място], [улица] с посока на движение от бул. Ц. шосе към бул. Ч. връх, товарен автомобил марка „Рено”, модел „Канго“ с ДК [рег.номер на МПС] е бил засечен да се движи със скорост от 68 км/ч, при забрана за движение със скорост над 50 км/ч. Нарушението било установено с автоматизирано техническо средство-видеосистема ARH CAM S1. Товарният автомобил е собственост на „При Пацо“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] (с ново име „ПП ЛОГИСТИКА“ ЕООД) с управител до 24.11.2022 г. - П. П. С.. Срещу П. С. бил издаден електронен фиш серия К N 4769257/22.04.2021 г.

Районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш е допуснато съществено процесуално нарушение, като не е изпратена покана до лицето, срещу което е издаден фишът преди неговото съставяне по реда на чл. 186, ал. 4 от ЗДвП. На това основание съдът е отменил електронния фиш.

Касационният състав приема, че решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество – неправилно.

Неправилно СРС е приложил разпоредбата на чл. 186, ал. 4 от ЗДвП, тъй като тя регламентира издаването на фиш при нарушения, установени с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС, което издаване не става автоматично, а от контролен орган и в присъствието на нарушителя, освен в предвидените там случаи, а самото установяване на нарушението отново се случва в присъствието на контролен орган, който борави с това техническо средство или система.

В случая, процесното нарушение е установено с автоматизирано техническо средство, поради което е приложим редът по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, където е посочено, че ЕФ се издава в отсъствието на контролен орган и нарушител при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система /АТСС/, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки.

В решението на СРС е обсъдено само допуснато съществено процесуално нарушение в административно-наказателното производство, без анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Липсата на мотивирани фактически и правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт пречат за касационната проверка по приложението на закона. Разпоредбата на чл. 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Настоящата инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд.

Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. Решението на въззивният съд трябва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото

разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, като посочи кои факти счита за установени и въз основа на кои доказателства, съобразно приетото за извършено нарушение, въз основа на което да изведе обосновани правни изводи по същество на спора, като обсъди и мотивирано се произнесе по всички направени от жалбоподателя възражения. От СРС следва да бъде съобразено, че е постановено Решение № 206/08.01.2024 г. по НАХД № 4446/2023 по описа на АССГ, с което е отменен Електронен фиш серия К № 4771420, издаден от СДВР, с който на П. П. С. е наложена глоба в размер на 50 лв., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, по отношение на който от процесуалния представител на наказаното лице се твърди, че е издаден за същото нарушение, с което е нарушен принципът „non bis in idem“. Видно от мотивите на съдебното решение, постановено от АССГ, от административнонаказващият орган е приложен снимков материал, който е относим към Електронен фиш серия К № 4769257/22.04.2021 г., издаден от СДВР, с който на П. П. С. е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, който е предмет на настоящото производство. На това основание АССГ е отменил Електронен фиш серия К № 4771420, поради което процесният електронен фиш следва да бъде разгледан по същество, като бъде преценена неговата законосъобразност.

При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разносните в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество.

С оглед изложеното, решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1121/07.03.2023 г., постановено по НАХД № 14873/2022 г. по описа на СРС, НО, 12 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.