

# Протокол

## №

гр. София, 15.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. Т. Н., К. Н. С. и Н. К. С. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на СО по заявление с вх. № СОА25-94ГР-6528/04.09.2025 г., заедно с представените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника със съпроводително писмо, вх. № 26857/31.10.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от жалбоподателите с молба от 11.11.2025 г. и направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 04.12.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оспорвам становището на ответника. Няма да соча други доказателства.  
СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 1 АПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи, че искането за отмяна на отчуждаването е подадено в срока, установен в чл. 31, ал. 4 ЗОС.

АДВ. Д.: В жалбата обстойно съм се позовал на обстоятелството, че още с издаването на заповедта за отчуждаване, предмет и на настоящото производство, съм поискал обявяването ѝ за нищожна. С решение на Административен съд - София-град от 2022 г. на 56 състав, съдът не спря производството по делото, което бе поискано поради това, че беше допуснато разглеждане от ВКС на противоконституционност на разпоредбата на Параграф 23 ПРЗ ЗУЗСО, която впоследствие беше обявена за конституционна. Тази разпоредба удължаваше сроковете за отчуждаване те бяха намалени до 10 и съответно до 5 години. Подадохме исковата молба за обявяване на решението на АССГ за нищожно и производството приключи на 25.08.2025 г. с краен акт на ВАС, с което въпреки особеното мнение на един от съдиите, решението не беше обявено за нищожно. Затова считам, че сме в срок, защото докато има висящо производство по обявяване на административния акт за нищожен, не може да се подаде искане за отмяна на отчуждаването. Това са аргументите ми. Няма да соча други доказателства във връзка с дадените ми от съда указания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Нови доказателства на този етап няма да соча, евентуално, след изслушване на експертизата, ако съдът прецени, че е налице основание за събиране на доказателства какъв клас е улицата, ще поискам допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателите с жалбата и с молбата им от 11.11.2025 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 31.10.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 57 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: На приложение № 5, има означения, условни знаци, които моля да разясните във връзка с Наредба № 8/2001 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На приложение № 5 към експертизата съм очертала допълнително

местоположението на имота със син цвят. Плътната черна линия означава, че сградата се запазва със застроителния план (ЗП). Обхватът на разработката е отразен с удебелена червена пунктирна линия.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Моля да бъде уточнено, в експертизата се казва, че обектът е транспортен достъп от [улица], с прилежащи рампи, е изграден, но не е изграден в пълен обем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид че изградените пътни платна са по-тесни от това, предвидено по регулационен план (РП). По този начин имотът не е засегнат от пътното платно. Имотът не е засегнат и от други части на това мероприятие. Изпълнен е и тротоар между пътното платно и имота. При огледа установих, че постройките в имота, нанесени в кадастралната карта (КК) и към момента съществуват и функционират. Между тях и пътното платно има изграден тротоар. Към момента изграденото не съвпада с проектираното. Ако беше изпълнено както е проектирано, трябваше половината от имота да е в пътното платно и нямаше да има нито тротоар, нито щяха да съществуват сградите, които и към момента се използват. Щяха да бъдат засегнати от самото пътното платно.

В момента улицата, която съществува, както е изградена, не засяга имота. Имотът е в състоянието от преди отчуждаването, граничи с тротоара. По регулация половината от имота попада в уличното платно, а половината е тротоар.

ЮРК. И.: Проектът не е изпълнен в пълен обем, поради това, че са се забавили процедурите по отчуждаване. Твърдя, че не са изтекли 5-годишните срокове, тъй като обектът е от първостепенно значение, защото такъв е класът на улицата. В този случай сроковете за отчуждаване са 5-годишни, а не 3-годишни, т.е. все още е възможно да се изгради в пълен обем.

Нямам други въпроси. Във връзка с казаното, твърдя, че обектът е от първостепенно значение и важат 5-годишните срокове за отмяна на отчуждаването. Въпросът е дали това е спорно или безспорно.

АДВ. Д.: Не спорим, че улицата е от първи клас.

ЮРК. И.: Ако се приеме за безспорно това обстоятелство, няма да соча нови доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявала, но по начина, по който е отразена в ЗП предполагам, че е от първостепенно значение.

АДВ. Д.: Аз поддържам въпросите към съдебно-техническата експертиза, които съм поставил в жалбата. Моля вещото лице да работи с графичната част на ПУП от 2001 г., тъй като този от 2013 г. не беше приет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улично-регулационната линия по двата плана е една и съща.

АДВ. Д.: Остава ли част от имота на доверителите ми неотчуждена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Остават 10 кв. м.

АДВ. Д.: Ако се изпълни ПУП от 2001 г., каква конфигурация би се получила на локалното платно, т.е. еднакви ли ще бъдат ширините на влизане в локалното платно и на изхода към [улица]?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, като неотносим към предмета на спора.

АДВ. Д.: Отказвам се от поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на

500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Считам, че се доказва в настоящото производство, че са налице предпоставките за отмяна на отчуждаването по подробни съображения, изложени в жалбата, както и на основание изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, от която е видно, че върху имота на доверителите ми не е изпълнено мероприятието, предвидено с ПУП. Твърдя, че изначално този имот не е бил необходим на административния орган за изпълнение на това мероприятие, поради което моля да отмените мълчаливия отказ на кмета на СО и да дадете задължителни указания по прилагането и тълкуването на закона в смисъл да отмени отчуждаването, тъй като мероприятието не е изпълнено. Моля да осъдите ответния административен орган да заплати разноски на доверителите ми, съобразно списък, който представям. Отново се позовавам на изложението в жалбата, че имотът се счита за отчужден от датата на заплащане на обезщетението, което съгласно чл. 17, ал. 5 от Конституцията, се изисква обезщетението да е предварително изплатено, което означава, че трябва да е изплатено най-късно в деня на издаване на заповедта за отчуждаване. Тук няма колизия между законовата и конституционната норма, но има легално приложение на тези закони от страна на административния орган и затова моля да приемете, че 5-годишният срок от отчуждаването през м. април 2019 г. е изтекъл.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В случай че прецените, че е налице мълчалив отказ, то моля да прецените, че същият е основателен и доказан, тъй като не са налице основанията за отмяна на отчуждаването. Минимум не е изтекъл 5-годишният срок, предвиден в разпоредбата на чл. 31, ал. 1 ЗОС, тъй като, както се установи от изслушаната експертиза и неоспорения факт, обектът е от първостепенно значение и срокът за отмяна е 5-годишен, а не 3-годишен. Още повече че изслушаната и приета в днешното съдебно заседание експертиза установи, че макар и обектът да е изпълнен, то същият не е изпълнен в пълен обем, предвид делата за обжалване на актовете на административния орган, целящи освобождаването на имота и реализирането на обекта в пълен обем. Не на последно място, моля да имате предвид че административният орган е издал заповед за отчуждаване на имот, попадащ в улична регулация съгласно действащата регулация, обстоятелство, многократно доказвано в предишни дела, както и в настоящото. Вещото лице потвърди, че имотът и към настоящия момент попада в улична регулация. Считам, че регулацията е приложена, тъй като имотът е отчужден. Тротоарът също е елемент от уличната регулация. Отчужденият имот попада в улична регулация. Дори да попада по проект РП, а не като инфраструктурен проект, по който е изградена улицата, имотът попада в улична регулация. Вещото лице го е записала в експертизата. Ако административният орган до изтичането на срока за отмяна на отчуждаването прецени, че е налице основание, може да се изгради тротоарът в пълен обем и евентуално някой ден да се разшири улицата, както е по проект, което не е успял предвид продължилите дела. В законния срок административният орган, ако успее да бутне незаконните постройки и да стабилизира

отчуждаването, може, когато прецени, че е налице основание (както и вещото лице каза в експертизата, че пътното платно е изградено в по-малък обем, поради това, че не е бил отчужден имотът своевременно), платното евентуално може да се разшири по плана. Вещото лице твърди, че пътното платно е по-тясно от предвиденото с плана. Аз твърдя, че платното евентуално може да се разшири по плана. Претендирам разноси, правя възражение за прекомерност. Първо се защитават едностранни права на страните, някои от страните мисля, че нямат право да искат отмяна на отчуждаването.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: