Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. Д. - редовно призована, явява се лично и с адв. С. И., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - Инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет -редовно призован, представлява се от юрк. М. С., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Прокуратурата на Република България – редовно призована, представлява се юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Р. Г. Д. срещу Решение изх. № ЛДЖ-26-10/25.06.2026 г. на инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет.
ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспореното решение.
ДОКЛАДВА молба от 23.07.2026 г. на жалбоподателката, която има характер на становище по съществото по спора.
ДОКЛАДВА молба от 31.07.2026 г. на ответника, с която се представят доказателства, свързани с постановяване на решение от 30.07.2026 г.
ДОКЛАДВА отговор на заинтересованата страна, депозиран на 18.08.2026 г., с който се взима становище по същество за неоснователност на жалбата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Поддържам исканията, направени в нея относно събирането на доказателства.
Моля да приемете доказателства, които касаят предмета на жалбата. Това е именно от Окръжна прокуратура В. в едно писмо от 29.06.2026 г. от прокурор Л. до моята доверителка е посочил, че тя няма право на жалба и сочи, че по пр. № 8005/2025 нейната сестра М. Г. като жалбоподател има право да обжалва постановленията за отказ от образуване на досъдебно производство, докато моята доверителка няма право както на жалба, така и да се запознае с материалите по преписката.
В следващо писмо на същия прокурор, той също сочи, че доверителката ми няма достъп до материалите по пр. № 8005/2025 г., тъй като не е жалбоподател.
В следващо писмо от 01.06.2026 г. също твърди, че моята доверителка няма право на достъп до материалите по пр. № 8005/2025 г., а такъв достъп има само М. Г. като жалбоподател по преписката и че той има право и е длъжен да запознае жалбоподателката с всички материали по дадената преписка.
В писмо от 21.07.2026 г. той сочи, че доверителката ми не е страна по пр. № 409/2026 г., нито по пр. № 8005/2025 г. на ОП-В., нито по преписка на Бяла С.. Докато в действителност моята доверителка е жалбоподател по пр. № 409/2026 г.
В писмо на същия прокурор от 29.06.2026 г. той сочи, че на 10.07.2026 г. моля да предоставите на Р. Г. Д. (моята доверителка) всички материали по преписка с изх. № 409/2026 г., а по преписки № 868/2026 г. и № 1236/2026 г., понеже се наблюдават от други прокурори, вероятно не следва да се даде достъп, но затова се досещаме и не се досещаме, защото всъщност в първото изречение се дава достъп до една преписка.
В следващото доказателство, а именно писмо то РП, от административния ръководител – К., той указва, че преписките се завеждат под различни номера, уникални номера и се отнасят до вече образувана преписка и това е във връзка с оспорването на моята доверителка, че нейните жалби са заведени под номера на преписката, по която са постъпвали жалбите на нейната сестра М. Г. и по тази причина й се отказва, както и от справка по хода на преписките, така да се запознае с материалите по преписките, въпреки че тя е жалбоподател по тях, тоест като жалбоподател нейните жалби започват да се завеждат под номера на жалбите на нейната сестра и тя не може да получи достъп по никакъв начин за развитието на жалбите.
Моля да приемете като относими представените днес доказателства от нас.
Поддържаме исканията, направени в жалбата и молба от 23.07.2026 г.

ЮРК. С.: Моля да приемете представената административна преписка.
По отношение на представените в днешното съдебно заседание документи, считам, че същите не са относими към предмета на спора и моля да не ги взимате предвид.

ЮРК. Г.: Във връзка с доказателства, няма да соча нови и нямам доказателствени искания. Моля в случай, че съдът приеме представените от жалбоподателя доказателства, да определи срок за становище, но смятам, че не са относими към спора

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Доказателствата са относими по предмета на делото, защото пр. № 409/2026 г. е образувана по моя жалба за отказ до достъп на Бяла С. 8005/2025 г. и те са свързани двете преписки, но Окръжна прокуратура решава не знам по какъв начин, че на сестра ми обжалването е на 8005/2025 г. постановлението да бъде образувано досъдебно производство срещу мен е заведено под моя № 409/2026 г. Затова са свързани двете.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, включително допълнително представените документи от ответника, послужили за издаване на оспореното решение.

Основателно е искането за приемане на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Следва да се отхвърли искането за даване на срок изразяване на становище по представените в днешното съдебно заседание доказателства, направено от заинтересованата страна, доколкото всички писмени доказателства произхождат от орган на прокуратурата и съответно заинтересованата страна би могла да се запознае с тях и да вземе становище по същество.

По отношение на направеното искане с молба от 23.07.2026 г. и с жалбата за изискване на 151 страници, за които е отказан достъп, същото е неоснователно. Това е въпрос по същество и с крайният акт съдът следва да се произнесе дали има право на достъп и дали следва същото да е предмет на спор пред органа. Оспореният административен акт следва да бъде преценяван само и единствено на база представената административна преписка, послужила за неговото издаване.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и допълнително представените документи от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката.

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна за предоставяне на срок за становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката за изискване на 151 страници, за които е отказан достъп от органа.

АДВ. И.: В хода на случващото се по тази преписка и издирването на доказателствата, които сме искали всъщност се оказа, че са подадени жалби от страна на М., от които следва да се узнае какви точно искания е направила тя, за да започне разследването на моята доверителка по отношение, както на извършени престъпления, така и на нейното здравословно състояние. В тази връзка считам, че следва да се изискат жалбите на М. Г. до Бяла С. и ОП-В., тъй като те ще дадат яснота по предмета на настоящото производство, тоест защо прокуратурата е започнала тези две разследвания.

ЮРК. С.: Предоставям на съда.

ЮРК. Г.: Предоставям.

Съдът намира за неоснователно искането за изискване на жалби, депозирани пред РП-Бяла С. и ОП-В.. Предмет на делото е административен акт на инспектор на ИВСС, произнасящ се за незаконно разпространение на лични данни, а в искането за изискване на жалби се излага становище във връзка с обстоятелства, относими за прокурорска преписка, поради което е и неотносим въпрос по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесулания представител на жалбоподателката за изискване на жалби и молби, подадени от жалбоподателката до РП-Бяла С. и ОП-В..

АДВ. И.: Моля да се изискат молбите на М. Г.. Тези молби са направени пред РП-Бяла С. и в тях се иска настаняването на моята доверителка за установяването на психичното й състояние, както и за принудително лечение.
Моля също да се изискат протоколите за предупреждение по чл. 65 от ЗМВР, за които се твърди във въпросната преписка, че са подписани от моята доверителка.

Съдът намира, че по сходни съображения, изложени в предишното определение, исканията са неоснователни.
Преценка на съда не е дали се извършват незаконосъобразни действия на прокуратурата във връзка с наказателно преследване или настаняване на лице в лечебно заведение или по повод съставени протоколи по реда на ЗМВР. Предмет на делото е само дали са разпространени лични данни на жалбоподателката. Настоящото производство не следва да се служи като средство за снабдяване с документи от дадено производство, извън производството послужило за издаване на оспорения отказ.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на молби на М. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Предвид приложените доказателства от нас считаме, че изцяло жалбата следва да бъде уважена, тъй като доказателствата изцяло покриват нашите твърдения, а именно, че започнатите действия срещу моята доверителка са били инициирани от молби и жалби на нейната сестра М. Г., но в тези молби и жалби не са посочени конкретни действия на моята доверителка, поради които прокуратурата да реши, че има достатъчно данни, за да предприемане тези действия по разследването. В резултат на всичко изредено моята доверителка се е принудила да обжалва пред прокуратурата всеки акт на прокуратурата, който не съответства на фактите и обстоятелствата, които са известни на нея и които съответстват на истината. В хода на обжалванията пред всички нива на прокуратурата на моята доверителка е било отказвано системно да се запознае, както с преписките, така и с материалите, които касаят нейните жалби. Въпреки това, прокуратурата намира, видно от доказателствата, които представихме днес, че на определени етапи може да се запознае с част материалите. При установяване на неточности и неврени обстоятелства моята доверителка е реагирала отново с жалби, на които има право. Това нейно право обаче прокуратурата е оспорила и това е видно от едно от доказателствата от днес, а именно писмото, в което прокурор в ОП-В. твърди, че тя няма право на жалби и достъп до материалите по преписка, по които тя дори е жалбоподателка. Считаме, че са били нарушени нейните права и тя е упражнила конституционното си право на жалба и на оспорване на действия, които счита за

незаконосъобразни и неправилни. В този смисъл изисканите от нас доказателства щяха да дадат светлина върху нашите твърдения в жалбата и допълнението към нея. Считам, че жалбата следва да бъде уважена, а атакуваното решение на ИВСС следва да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Моля да уважите и направените от нас разноски по делото и да ги присъдите.
ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решение на инспектор в ИВСС. Смятам, че в своето решение инспекторът правилно е разграничила правото на достъп до лични данни до правото на достъп до материали по прокурорски преписки. Правото на достъп до лични данни не включва безусловно правото за получаване на всички документи по преписката, включително и съдържащите се в тях данни на други лица, при което отказът за предоставяне на материали по прокурорската преписка сам по себе си не доказва по никакъв начин нарушение на правилата за защита на личните данни, поради което законосъобразността на прокурорските постановления и откази се преценява по предвидения за тях процесуален ред, а не в производството по ЗЗЛД. По-подробна обосновка представям в писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите решението на ИВСС, доколкото както вече се отбеляза днес, предмет на преценката на настоящото производство е законосъобразността на обработването на данни по смисъла на ЗЗЛД, а не законосъобразността на наказателно производство, извън настоящото. В тази връзка обработването на лични данни на жалбоподателя е било законосъобразно, пропорционално и необходимо за изпълняване на публични функции, възложени на прокуратурата на РБ. Не са засегнати правата й като субект на лични данни в резултат от отказа за предоставяне на достъп до прокурорска преписка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: До такава степен са ми засегнати правата, че до ден днешен от февруари тази година откакто разбрах, че някой е пуснал жалба срещу мен, единственото нещо, което ми беше предоставено беше жалба, която установих, че прокуратурата е подменила със ЗЗДр. Никога не съм изпращана на психолог, психиатър, та прокуратурата да твърди, че аз нямам психични проблеми. Нито аз съм извикана, нито съпругът ми е викан. И към ИВСС аз не искам достъп до собствените си лични данни. Аз ги имам от 47 години и са ми в личната карта. Там съм описала всяко едно нарушение, което е направено дори спрямо моята свобода. Във ИВСС удобно и единствено отговори до достъпа до лични данни, а това, че мен някой ме разследва без да съм престъпник в тази държава и без да съм психично болна, ИВСС не е написал дори една думичка. Всяко едно допълнение, което докато траеше тяхна проверка, докато аз получавах от Л. от ОП, аз съм ги уведомявала за нарушенията, които се правят и затова на мен ми се отказва достъп, защото ще открия нещо страшно за себе си, защото не може прокуратурата да тръгне по молба по ЗЗДр и в тази молба, чела съм я сто пъти откакто успях при Вас да се снабдя с нея, защото преди това ми се отказваше. В нея М. не твърди за нито едно престъпление да има, дори една думичка вътре, но въпреки това прокуратурата и И. твърдят, че по НК нямам право. Е, там няма престъпление. Какъв НК? Нещата се сместват по ЗЗДр. Прокуратурата и И. умишлено си променят молби към НК, който и аз знам, че те нямат право да го правят, но го правят. Аз ще заведа дело срещу прокуратурата, защото аз се чувствам унижена по този начин и ИВСС им узаконява, че един нормален гражданин, майка на две деца, без да съм престъпник, те да твърдят, че имат право да събират доводи от 151 страници. Мисля, че в нито една Европейска държава това не трябва да се допуска. А тук ИВСС е написал, че всичко е законно, ама те имат право да те разследват. Аз до сега нямам отговор, имам над 30 молби към всеки един прокурор какво е било престъплението и никой не отговаря до ден днешен. Затова те като адвокати, да ми отговорят като успокоение за

какво е било престъплението, по което е започнало това мащабно разследване. От май месец тази година аз не мога да си намеря място. Седя и треперя, и плача. Не мисля, че това е нормално да се случва и да ми казват: „Ти си субект”. Не, не съм субект. Аз съм личност, майка, жена с достойнство на 47 години и Вие ми казвате, че нямам право да разбера за какво ме разследват. Не мисля, че е нормално да правите с мен това. Ще заведа дело и обезщетението ще е огромно за този тормоз, който ми налагате.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: