

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице А. Т..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9545/16.04.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 16.06.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. А., постъпила на 21.07.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, постъпила на 07.10.2025 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Държа на направените доказателствени искания. Моля да се приемат доказателствата по нея. Оспорваме отговора на жалбата и на ответника, трето лице - помагач. Поддържаме си и последващата молба, в която сме поставили въпроси към вещото лице и сме предложили скица на възможно бъдещо застрояване. Моля в обхвата на съдебно-техническата експертиза да бъдат включени въпросите от последващата молба, като вещото лице да изготви схема за възможно застрояване, включително и по отношение и на съседни имоти с идентификатор 68134.1006.1122, с идентификатор накрая 1123610 и 1063. Всички контактни имоти, защото твърдим, че те са контактни имоти.

Същото искане е формулирано с оглед на доказателството, че в предложения проект на ПУП и плана за застрояване не са изследвани възможностите за бъдещо застрояване в контактните имоти. А в разработката и в обжалвания проект на ПУП, липсва каквото и да било изследване на контактните имоти. Те целят постигане на максимално уплътняване на възможно застрояване. Поддържаме си искането.

ЮРК. А. – Оспорваме жалбата. Моля да не приемате така представената скица, с предложение за бъдещо застрояване, тъй като тя не представлява никакъв административен акт или нещо подобно, а единствено някаква бъдеща визия на собственици на имота как би следвало техния имот да бъде застроен. В тази връзка, обръщам внимание, че при одобряването и влизането в сила на един ПУП, при неговото изготвяне следва да бъде взето предвид одобреното вече към момента застрояване, а не някакво бъдещо застрояване да бъде преценявано в съседни имоти. Моля да не се приема скицата.

По отношение на поставените въпроси за експертиза от страна на жалбоподателя, не съм запозната с молбата, но моля да ми дадете възможност след като преценим, дали жалбата е допустима, тогава вече да взема становище по въпросите по същество.

Бих искала да представя за сведение на съда едно решение от 30.09.2025 г., постановено по административно дело № 4047/2025 г. на 24 състав на съда, което дело е образувано срещу същата жалба, която е предмет и на настоящото производство. Не е влязло в сила. Просто го предоставям за сведение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и следващи молби на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.11.2025 година от 10.30 часа, за когато страните са уведомени. След изготвяне на протокола делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

