# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**№ 21221**

гр. София, 28.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 31 състав,** в закрито заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **6389** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК и е по Особено искане за спиране на предв.изпълнение на Заповед № РТР23-РД66-2/2/05.05.26г, допуснато по силата на закона- чл.46 ал.5 от ЗОС.

Особеното искане е обективирано в жалбата на К. Г. Х. от [населено място] и с проц.представител адв. Ч. против самата Заповед № РТР23-РД66-2/2/05.05.26г на Кмета на район "Т."-СО.

В Особеното искане се сочи, че предв.изпълнение на Заповедта ще доведе до непоправими и значителни вреди за жалбоподателката, тъй като: ще остане на улицата, без дом; възрастна жена в пенсионна възраст е; единственият й месечен доход е пенсията; има издадено ЕР на ТЕЛК; абсолютно й е невъзможно финансово да наеме, намери или се настани в друго жилище; няма къде другаде и при кого да живее; няма друго годно за постоянно обитаване жилище; много е кратък срока за освобождаване на жилището; в жилището ще бъдат настанени други лица и това е непоправима последица; вредите ще са пагубни за нея. Развиват се и доводи, че всъщност не са налице основания по чл.60 ал.1 от АПК за допускане на предв.изпълнение.

Ответникът Кмет на район "Т."-СО , чрез проц.представител П. оспорва Особеното искане. Посочва, че са налице основанията по чл.60 ал.1 от АПК за допускане на предв.изпълнение, като няма основания за спирането му. Молителката прави неверни твърдения относно финансовото си положение и наличието на имоти, респ. възможност да живее другаде. Видно от доказателствата, тя притежава имоти на значителна стойност.

Съдът намира Особеното искане за допустимо за разглеждане, тъй като е налице дело, образувано по жалба срещу самата Заповед, както и допуснато по силата на закона нейно предв.изпълнение.

Съдът установи от доказателствата следното:

Жалбоподателката е на 61 години, като освен пенсия в размер на 852.12евро, получава от години и заплата по трудов договор като личен асистент в размер на 1236.24лева месечно. На 07.07.25г е закупила 2 паркоместа и идеална част от имот пл.№ 96 на [улица]в [населено място] - на обща стойност 25000евро. Периодично прави предложения на СО да закупи общинският имот, в който е настанена/вече над година и 3 месеца живее сама в него, той е с площ 95.50кв.м/, но пък от години не плаща дължимото за жилището. През 2012г вече е била издавана заповед за изземване на имота, после години наред го е обитавала без настанителна заповед или каквото и да е правно основание, докато през 2023г е издадена заповед за настаняване и сключен договор за наем/за нея и майка й, починала през м.02.25г/. През 2001г дъщеря й й учредява право на ползване върху апартамент на [улица]в [населено място]. Молителката е имала ЕР на ТЕЛК- със срок до 01.07.18г.

Съдът намира от правна страна следното:
На осн. чл. 46 ал.5 от ЗОС - за Заповедта има допуснато по силата на закона предв.изпълнение. Това означава, че законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК и доводите на молителката за липсата на такива предпоставки изобщо не следва да се разглеждат/има ги предпоставките- по силата на закона/. За да се спре предв.изпълнение, молителката следва да докаже, че за нея ще възникнат значителни или трудно-поправими вреди от предв.изпълнение. Според теорията, значителни са вредите, които имат материално изражение/трябва да се посочи приблизителен размер, който да се прецени за значителност/, докато непоправимите вреди касаят човешки ценности като живот и здраве. Жалбоподателката дори не прави твърдение за конкретно цифрово изразена значителна материална вреда, която ще претърпи от предв.изпълнение. Не сочи какви са й доходите, нито колко средства са й нужни за наем на жилище. Твърденията й за финансови трудности не се доказват по никакъв начин от доказателствата по делото. Точно обратното- според доказателствата тя има финансови възможности/дори да купува имоти/, както и право на ползване върху жилище/което е на дъщеря й/. Не се доказва и вероятното настъпване на трудно-поправми вреди в нейния патримониум. Според Съда такива няма да настъпят- дори в имота да се настанят други нуждаещи се/както пледира молителката/, ничий живот или здраве няма да пострада от това.
Особеното искане е недоказано и неоснователно, като следва да се отхвърли.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.2-4 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане на К. Г. Х. за спиране на предв.изпълнение на Заповед № РТР23-РД66-2/2/05.05.26г на Кмета на район "Т."-СО, допуснато по силата на закона-чл.46 ал.5 от ЗОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване с частна жалба перд ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.
ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: